

汉语方言空间性状的时间映射特质研究

房战峰

(宁波大学 科学技术学院, 浙江 宁波 315300)

摘要: 基于量化数据, 探究汉语方言空间性状的时间映射特质, 包括共性和个性限制条件、映射等级、认知理据三个方面。空间性状的时间映射是指空间维度形容词所表征的性质和状态有条件地跨越表征时间范畴。时间映射的共性限制条件包括维度限制、轴向限制、方向限制和正负向限制四类。个性限制条件包括特定情况下正向负向选择的相对性和同类空间性状选择的差异性两类。基于量化数据、共性和个性限制条件, 进而构建时间映射等级。时间映射的认知理据主要与认知主体基于世界百科知识构建隐喻相似性的数量和类型有关。

关键词: 汉语方言; 空间性状; 时间映射; 限制条件; 映射等级; 认知理据

中图分类号: H17 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-5124(2020)03-0083-08

一、引言

本文中空间性状的时间映射是指空间维度形容词所表征的性质和状态^①有条件地跨越表征时间范畴, 如(1-2)。这种时间映射具有一定的限制性, 如汉语方言的限制性主要有以下具体表现: 1) 有些形容词可与某个时间名词组配, 但有些形容词则无法与之组配, 如(1a); 2) 有些形容词与时间名词组配的范围要大于其他类别的形容词, 如(1b); 3) 同一维度的正向和负向形容词与时间名词组配的范围可能不一样, 如(2a); 4) 有些形容词与时间名词组配可能会受到不同方言的影响, 如(2b)。其中“小时候”和“年龄小”多出现在洛阳等地, “细时候”和“年岁细”多出现在海口等地^②。

- (1) a. 深夜 夜深了 *宽夜 *夜宽了
b. 长年 长命 *高年 *高命
(2) a. 大前日 大后年 *小前日 *小后年
b. 小时候 年龄小 细时候 年岁细

针对汉语方言中上述空间性状的时间映射现象, 前人和时贤因研究聚焦点所致并未进行系统性的调查, 一些语言现象的解释无法令人完全满意, 研究方法也有待改进, 如迄今为止学界对(2b)中“细时候”和“年岁细”并未进行基于数据统计的描写和解释。有鉴于此, 本文提出以下两个问题: 第一, 基于地方方言的数据统计, 汉语方言空间性状时间映射的共性和个性限制条件、映射等级是什么? 第二, 语言现象背后的认知理据是什么?

二、研究基础

空间维度形容词用于表征空间概念, 也可用于表征时间概念^[1-3], 其中主要研究包括汉语或俄语等单语研究、英汉或俄汉等双语对比研究两类。前一类如汉语“大”^[1, 4]“深”^[5]“长、大、深”^[6]和俄语“长、短、深、浅”^[7]的研究; 后一类如英汉“大/big”^[8]、俄汉“深/浅”和“高/低(矮)”的

收稿日期: 2019-08-31

基金项目: 浙江省哲学社会科学规划项目“英汉非宾格动结式的语义句法互动研究”(18NDJC104YB); 浙江省教育厅一般科研项目“汉语‘NP客+VA了’不及物动结式多界面研究”(Y201737094); 宁波大学人文社会科学B类培育项目“英汉客事主语型不及物动结式多界面对比研究”(XPYB16008)

作者简介: 房战峰(1977-), 男, 陕西西安人, 副教授, 博士, 主要研究方向: 认知语言学和英汉对比。E-mail: 958291519@qq.com

研究^[9-10]。空间维度形容词进行时间映射的认知理据主要是基于相似性的隐喻操作^[3, 6, 11]。需要指出,罗思明、王佳敏认为^[12]空间维度的时间映射具有一定的限制性,如汉语普通话中“长度/高度/距离/深度”等空间维度映射到时间较为容易,但“厚度/粗度”则难度较大。目前学界对汉语方言时间词的研究多集中在“今天”“夜来”等词^[13-16],对空间维度形容词时间映射的研究为数不多。研究方法的选取上,空间维度形容词的定性研究较多^[4, 11, 17]。迄今为止仅发现陈舜婷^[18-19]基于数据统计对空间维度形容词做过定量研究,但并未聚焦其时间映射。

可见:1)语言事实的选取上,空间维度形容词的时间映射研究聚焦单语调查或双语调查,对汉语内部不同方言的调查有待加强;2)研究内容上,个案调查和认知理据方面的研究成果较多,但从系统角度对时间映射的共性和个性限制条件等进行整体性探究的成果并不多见;3)研究方法上,定性研究较多,定性和定量结合的研究并不多见。因此,本文拟基于量化数据调查汉语方言空间性状的时间映射特质,归纳共性和个性限制条件,构建时间映射等级,最后窥探语言现象背后的认知理据。

三、研究方法和调查结果

将表征空间性状的维度形容词的数量限定为八组,即“长/短”“大/小”“远/近”“高/低”“深/浅”“宽/窄”“粗/细”和“厚/薄”。上述形容词的选择标准和排序参考了相关研究成果^[20-23]。由于目前汉语方言可

以借助的网络在线语料库比较欠缺,我们借助李荣主编的《现代汉语方言大词典(六卷本)》^[24]收集目标语例。该词典提供42个地点方言^[3]的语料,对汉语方言的覆盖面较大;收录词条的范围广、数量多,可以满足本文的研究目的。在上述方言词典上检索八组空间维度形容词,采用表征时间的标准遴选出目标语例。其中,表征时间的语言成分包括时间指称词和时间短语两类,前者如“长寿”,采用定语加时间名词形式指称时间概念;后者如“夜深了”,采用时间名词加谓语句形式表征时间概念的变化。但需将用于时间词前表示某种程度的形容词及其组合形式(如“大清早、大年三十”)排除在外;同时将用于描述辈分等指人的时间扩展形式排除在外。此外,尽管说指称和描述年龄、寿命等成分(如“短命、年纪大”)严格意义上说不是本体时间成分,但是它们是与人或物等关系密切的时间概念,可以算作时间扩展范畴,李宇明^[23]指出,“人或动物的年龄可以看做是与事物有关的时间量,属于时间量范畴”,因此将此类情形纳入本研究中。

为便于探究空间性状时间映射的限制条件,首先对上述八组维度形容词做如下分类:1)第一组空间性状参照维度差异、轴向差异、方向差异进行分类;2)第二组空间性状参照正向和负向差异进行分类。然后统计时间成分的形符频率和所占比例、方言点分布的类符频率和所占比例(表1)。

第一组数据从上至下来看,“大/小/细_小”^④的时间成分所占比例为59.20%,方言点分布

表1 汉语方言空间性状时间映射中不同组别的时间成分和方言点分布

组别	空间维度形容词	时间成分 形符频率	比例	方言点 类符频率	比例	典型实例
第一组	大/小/细 _小	292	59.20	72	38.30	年纪大、大半天、小月、小尽、细时、细月
	长/短/远/近	180	36.50	99	52.70	长年、长寿、短命、时间短、离现在远了、离麦熟还远、近来、近日
	深/浅/高/低	20	4.10	16	8.50	深更半夜、夜深了
	宽/窄/粗/厚/薄	1	0.20	1	0.50	命薄
第二组	大/长/远/高/深/粗/宽/厚	349	71	102	54	大月、深夜
	小/短/近/低/浅/细 _小 /窄/薄	144	29	86	46	小月、细时候

所占比例 38.30%，优势非常明显，而“长/短/远/近”的优势次之，其他空间性状的优势最小。第二组数据中正向形容词和负向形容词组成时间成分的比例分别为 71%和 29%，两者的差异性非常显著。需要指出，统计时间成分的形符频率主要用于推测其固化程度，统计时间成分中方言点的类符频率主要用于推测其能产性的广度和覆盖的范围。

正向和负向空间性状的差异性非常显著，但如“大/小”和“粗/细_小”存在一些特殊情形，负向形容词可用而正向形容词不可用（表 2）。第一组数据说明负向形容词组成的时间成分如“小时候”可以接受，而正向形容词组成的时间成分如“*大时候”通常则不可接受。第二组数据说明负向形容词“小”和“细_小”都可组成时间成分，但两者在南北方言上表现出选择上的倾向性。其中，形容词“细_小”的出现频率为 16 项，方言点分布为 8 种（海口、福州、广州、雷州、娄底、厦门、于都、南宁平话），均属于南方方言，在海口方言中该词的使用最为频繁。

四、汉语方言空间性状时间映射的限制条件和优先等级

（一）汉语方言空间性状的主要分类

时间概念常被理解为沿着横轴贯穿过

去、现在和未来不断向前延展的一维线性概念^[25]。据此，时间概念的基本特征可概括为[+一维性] [+横轴] [+延展性] [+方向性]。空间性状同样具有延展性，但在维度、轴向、方向和正负向上与时间概念有重合也有差异。基于延展性对空间性状按照维度、轴向、方向、正负向进行分类（表 3）^[5]。维度是指构成空间关系的要素。按照维度数量可分为一维、二维和三维三类。按照维度是否具有整体性标准分为整体和部分两类，前者对应三维维度，后者对应一维和二维维度。按照维度变异性标准分为变异性大的维度和变异性小的维度。轴向是指一维空间进行延展的坐标轴上的横轴或纵轴方向。方向是指一维空间沿纵轴延展的方向，分为向上或向下两类。正负向是指空间维度形容词的语义极性，分为正向和负向两类。需要指出，一般而言时间概念往往是一维的。空间概念具有多样性，可以是三维、二维或者一维的。因此，空间性状时间映射的形成往往需要降低维度（简称为降维）。Talmy^[26-27]指出，降维是一种认知操作，将原本处于高维度的实体经过认知操作识解为处于低维度的实体，该类操作可出现在空间和时间域中。除空间域内部和时间域内部的降维操作外，本文的降维

表 2 汉语方言空间性状时间映射中正负向空间维度形容词个性特征方面的数据统计

组别	空间维度形容词	时间成分的形符频率	北方方言的形符频率	南方方言的形符频率	典型实例
第一组	正向形容词“大”	0	0	0	无
	正向形容词“粗”	0	0	0	无
	负向形容词“小”	7	5	2	小时候
第二组	负向形容词“小”	7	5	2	小月、年龄小
	负向形容词“细”	16	0	16	细月、年岁细

表 3 基于延展性的汉语方言空间性状的主要分类

组别	空间维度形容词	维度限制	轴向限制	方向限制	正负向限制
第一组	大/小/细 _小	整体维度或变异性大的维度	无轴向	无方向	
	长/短/远/近	一维	横轴	无方向	
	深/浅/高/低	一维	纵轴	有方向	
	宽/窄/粗/厚/薄	二维	无轴向	无方向	
第二组	大/长/远/高/深/粗/宽/厚				正向
	小/短/近/低/浅/细 _小 /窄/薄				负向

存在从空间域到时间域的跨域操作。

(二) 汉语方言空间性状时间映射的共性限制条件

汉语方言空间性状时间映射的共性限制条件包括维度限制、轴向限制、方向限制和正负向限制。

1. 维度限制

整体维度(holistic dimension)是指对长宽高三维空间性状进行总括扫描的维度表征方式,表征该维度的形容词是“大/小/细_小”;局部维度是指描述一维或二维空间性状的维度表征方式。前者比后者优先映射到时间域的实例,如(3),修饰时间词“月”和“年”的形容词可用整体维度词“大”;不能用局部维度词“粗”和“长”。变异度大的维度是指形容词“大/小/细_小”可从三维性状降为一维性状;变异度小的维度是指形容词表征比较固定的二维或一维维度,如长度、高度、深度等往往可以识解为一维的,宽度、粗度、厚度通常表征的是二维空间性状。前者比后者优先映射到时间域的实例,如(4),修饰时间词“前天”和“后年”的形容词是表征从三维降到一维的“大”;维度比较固定的“宽”和“粗”则无法与之共现。总之,整体维度和变异度大的维度比局部维度和变异度小的维度具有更大的概括性和灵活性。此外,变异度小的维度中,一维先于二维映射的情形可用(1a)和(5)进行说明。表征一维空间性状的“深”和“长”可用于时间范畴,表征二维空间性状的“宽”和“粗”则无法用于该范畴。

(3) 大月 大半年 *粗月 *粗半年 *长月 *长半年

(4) 大前天 大后年 *宽前天 *宽后年 *粗前天 *粗后年

(5) 长年 长时间 *粗年 *粗时间

2. 轴向限制

一维空间性状中,横轴与时间延展的常见方向一致,因此横轴通常比纵轴在时间映射上有优势,如(1b)和(6)所示。“长”

的轴向通常为横轴,“高”和“深”的轴向为纵轴,前者通常先于后者映射。需要指出,指示横轴的形容词内部也存在时间映射的先后关系。长度是空间性状中最基础和最凸显的一维维度;表示一维线性距离的“远近”是以某个位置或参照点为基准进行判定的。时间映射序列可概括如下:“长/短”>“远/近”^⑥,如(7)所示。(7)中“长”的一维性比“远”更为基础和凸显,因此“长时”可接受度高,而“远时”可接受性低。

(6) 长命 长寿 *深命 *深寿

(7) 长时 *远时

3. 方向限制

方向限制可定义为经过三维到一维的降维操作后纵轴带有向下、向上方向的一维线性限制。如表示垂直向下的“深/浅”比没有方向性的“厚/薄”优先映射到时间域中,如(8)所示。

4. 正负向限制

正向形容词作为无标记形式^⑦,比有标记的负向形容词更容易发生时间化,如(2a)和(9)所示。

(8) 深秋 深冬 *厚秋 *厚冬

(9) 深夜 夜深了? 浅夜 *夜浅了

综上,共性限制条件归纳如下。第一,维度限制的条件如下:1)整体维度先于局部维度,变异度大的维度先于变异度小的维度。2)维度较为固定的范围中,一维先于二维。第二,轴向限制中一维维度的横轴先于纵轴发生映射。第三,方向限制中有方向的先于无方向的发生映射。第四,正负向限制中正向的往往先于负向发生映射。

(三) 汉语方言空间性状时间映射的个性限制条件

时间映射的成功与否还受到以下个性限制条件的制约:1)特定情况下正负向选择的相对性;2)选择同类空间性状的差异性。以语例“小时候”“*大时候”和“细时候”为例分别对限制条件一和二进行说明。第一,“小时候”可以接受而“*大时候”不可接

受。童年的往事和回忆一般都比较多，而且记忆深刻，表述该阶段的语言成分的使用频率较高，容易出现简约形式，从而形成比较固化的词汇形式“小时候”。相反地，等长大成人后，值得回忆的事情可能会变少，指示时间往往使用短语形式，如“长大的时候”，“大”与“时候”并未凝结成词汇形式。以上情形说明正向和负向的选择有时是相对的。第二，“小时候”可以接受而“细时候”也可以接受。北方方言（如洛阳方言）通常选择整体维度词“小”修饰“时候”，南方方言（如海口方言）通常选择整体维度词“细”修饰“时候”，这体现出选择同类空间性状时的差异性。

（四）汉语方言空间性状时间映射的优先等级

将空间性状时间映射的优先等级^⑧归纳如下：1) 整体维度和变异度大的维度>横轴一维无向线性>纵轴一维有向线性>二维关系，即“大/小/细”>“长/短”、“远/近”>“深/浅”、“高/低”>“宽/窄”、“粗”和“厚/薄”；2) 正向形容词比负向形容词发生时间映射的可能性通常要大。需要指出，上述优先等级中概念的叠加使用^⑨是对共性和个性限制条件的综合运用。其实，构建优先等级只是为了比较直观地展示时间映射的强弱程度，与共性和个性限制条件并无实质性区别。

五、汉语方言空间性状时间映射的认知理据

认知理据主要与认知主体基于世界百科知识构建隐喻相似性^[28]的数量和类型有关。

共性限制条件的认知理据可归纳为以下三点：第一，就维度差异而言，其认知理据是整体维度和变异度大的维度的空间精细度低、灵活性大，即空间上的性质和状态比较宽泛和多样，这样与时间域建立多种相似性

的可能性就大，如“大月、大前天”。

空间性状“大/小”与时间域建立相似性的数量和类型较多。表示整体维度的实例如“大月/小月/小尽/年纪大”。其中，前三例中的“大/小”表述时间的性质。后一例中的“大”表述时间的状态。“小尽”的表述多出现在成都、哈尔滨、徐州等地。以上例子中的隐喻相似性可概括为“时间上超出/低于特定的参照点是空间上超出/低于特定的参照点”，如“大月”中的“大”从表征整体维度的体积大到表征月份中的天数多，两者的相似性可概括为量值超出某个参照点。表示一维维度的实例如“大前天/大后天”。“大前天/大后天”中的“大”在空间上表征一维先后次序中位置靠外（如“大东门”和“东门”的位置差异），时间上表征排序比参照点（“前天”或“后天”）位置靠外，两者的相似性是一维线性中位置上靠外。但是，相似性是局部的，空间和时间两种认知域还存在差异性（表4）。第一、二条实线表示空间和时间上具有相似性，第三条虚线说明空间上的维度特征要比时间的维度特征丰富，因此需要进行选择性取舍。

第二，就轴向和方向而言，其认知理据是空间上指示横轴和有方向与时间概念的水平一维线性和有方向的相似性较大，如“时间短、深夜、夜深了”。需要指出，尽管“长/短”自身的延展不具备方向性，但是其具有非常显著的一维线性特征，因此与时间范畴的相似性较大。

表征一维线性关系比表征二维的非线性关系更容易发生时间化。Clark^{[21]49}同样认为，在概念层面时间是一维线性的，应该用一维空间词语表征时间概念更为合适。换言之，时间的一维性与空间的一维性的相似性较

表4 时空映射中形容词“大”的相似性和差异性

空间域中的“大”（源域）	跨域映射	时间域中的“大”（靶域）
超出参照点设定的标准	—————>	超出参照点设定的标准
性质限制/状态描述	—————>	性质限制/状态描述
整体维度或变异度大的维度	----->	数量多、一维性

注：实线箭头标示相似性，虚线箭头标示差异性。下表同。

大。此外,降维后的一维线性同样可用于时间表征,如“深”。“深”可以描述空间域和时间域中的性质和状态,前者如“深坑/坑深了”,后者如“深夜/夜深了”,其隐喻的相似性可表述为“性质或状态上时间顺序靠后是空间上向下的垂直距离大”^⑩。依照隐喻映射的相似性和相异性,可知“深”空间域向时间域映射的具体过程(表5)。表5中相似性为前三条,相异性为最后一条。相似性大于相异性,可允准空间域向时间域进行映射。但是,相异性的存在说明映射具有局部性,如对于“坑”的性质和状态,语言表述上会出现“深坑/浅坑/坑深了/坑浅了”等形式,这是因为认知主体对“深/浅”的判定标准相对主观,容易出现判定上的模糊性。对于“夜”的性质和状态,语言表述上通常采用“深夜/夜深了”,而“?浅夜/*夜浅了”则接受度偏低,这是因为认知主体在这里对“深”的判定标准相对客观,不太容易出现判定上的不确定性。

第三,就正向语义和负向语义而言,通常前者比后者的认知凸显性要高、认知广度要大。

个性限制条件的认知理据可归纳为:

第一,“小时候”可以接受而“*大时候”不可接受,这说明有些情况下不管正向还是负向,谁更加符合人们的心理期待,规约性就会增强。

第二,一般而言,北方方言选择“小”而南方方言选择“细”修饰“时候”是因为

不同方言的认知主体构建了不同类型的相似性。北方人认为空间上人的个头小与时间上的年纪小通常存在相似性,即“年纪小是个头小”。南方人认为空间上人的体形纤细与年纪小通常存在相似性,即“年纪小是体形纤细”。以上相似性的选择与不同方言中人们对于同一情境选择不同的识解方式有关(表6)。

综上,汉语方言空间性状的时间映射需要在维度、轴向、方向等方面与时间的基本特征保持较大的相似性,其相似性需要大于差异性,这是时间映射得以实现的认知基础。需要指出,为便于论述,我们主要讨论了时间映射中不同限制条件的认知理据,而将上述认知理据聚集在一起,就比较容易看出时间映射优先等级背后的认知缘由。

六、结语

基于量化数据,探究了汉语方言空间性状的时间映射特质,内容包括共性和个性限制条件、映射优先等级、认知理据三方面。共性限制条件包括维度限制、轴向限制、方向限制和正负向限制。个性限制条件包括特定情况下正负向选择的相对性和同类空间性状选择的差异性两类。优先等级归纳如下:
1)整体维度和变异度大的维度>横轴一维无向线性>纵轴一维有向线性>二维关系,即“大/小/细_小”>“长/短”、“远/近”>“深/浅”、“高/低”>“宽/窄”、“粗”和“厚/薄”。
认知理据主要与认知主体基于世界百科知识构建隐喻相似性的数量和类型有关。

表5 时空映射中形容词“深”的相似性和差异性

空间域中的“深”(源域)	跨域映射	时间域中的“深“(靶域)
从上到下的方向性	—————→	时间流逝的方向性
垂直距离大	—————→	时间流逝中次序靠后
性质限制/状态描述	—————→	性质限制/状态描述
认知主体性状判定的相对主观性	----->	认知主体性状判定的相对客观性

表6 时空映射中形容词“细_小”的相似性和差异性

空间域中的“细 _小 ”(源域)	跨域映射	时间域中的“细 _小 “(靶域)
低于参照点设定的标准	—————→	低于参照点设定的标准
性质限制/状态描述	—————→	性质限制/状态描述
整体维度或变异度大的维度	----->	一维性

本文的限制条件、映射等级和认知理据分析主要关注整体趋势方面的研究。实际上, 时间概念在语言层面的最终实现还受到形容词和时间名词语义、语用、形式等多重因素的影响。

注释:

- ① 需要指出两点: 第一, 汉语形容词中性质和状态的表达与作定语还是谓语并无严格对应关系, 参见: 张国宪《现代汉语形容词功能与认知研究》, 北京, 商务印书馆, 2006年, 第40页; 第二, 其主要句法功能是作定语还是谓语, 或者两者都是形容词的主要功能, 学界对此仍存有较大争议, 参见: 吴颖《现代汉语形容词句法组合的语义理解与生成研究》, 上海, 学林出版社, 2016年, 第287-288页。因此, 本文对形容词表述性质还是状态、作定语还是谓语暂不作区分, 统一看作是形容词主要的意义表述和句法功能。此外, 本文针对研究对象的术语采用“空间性状”而非“空间维度形容词”, 前者是语义概念, 后者是词类概念。采用前者可以较好地回避学界有关汉语形容词和动词应该是分还是合的争论。此争论于本文的研究关系不大。
- ② 由于篇幅限制, 如果文中所举语例与普通话差异较大的语例, 会逐一注明出处。与普通话比较接近的语例, 不再逐一注明出处。
- ③ 42个地点方言如下: 哈尔滨、济南、牟平、徐州、扬州、南京、武汉、成都、贵阳、柳州、洛阳、西安、西宁、银川、乌鲁木齐、万荣、太原、忻州、绩溪、丹阳、崇明、上海、苏州、杭州、宁波、温州、金华、长沙、娄底、南昌、萍乡、黎川、于都、梅县、南宁平话、广州、东莞、建瓯、福州、厦门、雷州、海口。
- ④ 需要指出, “细”和“小”存在交叉地带。当实体表征的三维性状量值均等而且体积较小时, 这时的“细”其实就是“小”, 如“细砂”的意思就是“颗粒小的沙子”。
- ⑤ 需要说明三点: 1) 尽管“长短”“远近”和“宽窄”与时间的一维性重合, 但它们仍然存在一些差异。2) “深浅”“高低”需要进行降维操作后才能与时间的一维性重合。3) 很多南方方言中“细”的语义相当于“小”, 因此本文将“细”看作是表征三维空间性状, 如“细砂”, 而非表征横剖面的二维空间性状, 如“细腰”。
- ⑥ 时间映射序列中的“>”表示前者比后者优先映射。
- ⑦ 语言形式上有无标记的判定标准涉及认知显著性、语义扩展度、使用频率等方面。其中, 语义扩展度是指正向形容词更适合表述某种维度, 如“长度/*短度、高度/*低度、深度/*浅度、宽度/*窄度、厚度/*薄度”等。
- ⑧ 需要指出, 本文时间映射的优先等级可从儿童习得汉语形容词的先后次序上得到部分印证: 大小类>高矮类>长短类>粗细类、深浅类>厚薄类。参见: 孔令达等《汉族儿童实词习得研究》, 合肥, 安徽大学出版社, 2004年, 第248页。
- ⑨ 优先等级中概念叠加使用的实例如“横轴一维无向线性”。
- ⑩ 需要指出, “深”表示的轴向除了“从上到下”的纵轴外, 还有“从外到里”的横轴。后者的含义是从前者通过纵轴变

为横轴扩展而得(金美顺, 2009), 是前者的扩展义, 因此本文仅仅聚焦“深”的“从上到下”这一典型义。此外, “浅”的情形与上述情形相一致, 不再赘述。

参考文献

- [1] 任永军. 现代汉语空间维度词语义分析[D]. 延吉: 延边大学硕士学位论文, 2000.
- [2] 罗思明, 王文斌, 王佳敏. 英汉时间词特质及其语言蕴含共性[J]. 外语教学与研究, 2018, 50(5): 643-655.
- [3] 刘桂玲, 杨忠. 英、汉空间量度形容词隐喻域对比研究[J]. 东北师大学报(哲学社会科学版), 2018(4): 70-75.
- [4] 伍莹. 现代汉语空间维度形容词语义系统研究[D]. 武汉: 武汉大学博士学位论文, 2011.
- [5] 赵雅青. “深+N季”组配的认知语义分析[J]. 当代修辞学, 2011(6): 67-71.
- [6] 朱莉华, 白解红. 汉语空间维度形容词时间概念的构建[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2017, 46(3): 137-141.
- [7] 张志军, 孙敏庆. 俄语空间参数形容词隐喻意义的认知分析[J]. 解放军外国语学院学报, 2010, 33(2): 31-36.
- [8] 刘梅丽. 汉英空间维度词“大/big”隐喻拓展差异及成因探析[J]. 西安外国语大学学报, 2016, 24(1): 12-16.
- [9] 张志军, 孙敏庆. 俄汉语“深/浅”空间维度隐喻认知对比分析[J]. 中国俄语教学, 2009, 28(3): 44-48.
- [10] 张志军, 孙敏庆. 俄汉语“高/低(矮)”空间维度隐喻认知对比分析[J]. 中国俄语教学, 2012, 31(1): 44-49.
- [11] 刘桂玲. 认知语义视角下英、汉空间量度形容词对比研究[D]. 长春: 东北师范大学博士学位论文, 2017.
- [12] 罗思明, 王佳敏. 时间的空间化理论考察[J]. 宁波大学学报(人文科学版), 2019, 32(2): 61-67.
- [13] 何亮. 汉语方言[昨天][今天][明天]的时间表达系统及其来源[J]. 中国语文, 2017(5): 589-601, 639-640.
- [14] 汪维辉. 宁波话“昨天、今天、明天”系列词探源[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2018, 48(5): 45-52.
- [15] 汤传扬. 也论汉语方言[昨天][今天][明天]的时间表达系统及其来源[J]. 中国语文, 2018(6): 742-749, 768.
- [16] 张京鱼, 陈晓光. “日心说”时间认知模式[J]. 外语教学, 2019, 40(2): 51-56.
- [17] 金美顺. 空间形容词“深”的研究[D]. 北京: 北京语言大学博士学位论文, 2009.
- [18] 陈舜婷. 语料库驱动的空间量度形容词对比研究[D]. 上海: 上海外国语大学硕士学位论文, 2009.
- [19] 陈舜婷. 语料库驱动的空间量度形容词对比研究——以“高”和 HIGH/TALL 为例[J]. 山东外语教学, 2010, 31(5): 14-20.
- [20] BIERWISCH M. Some semantic universals of German adjectives[J]. Foundations of language, 1967(1): 1-36.
- [21] CLARK H. Space, time, semantics, and the child[G]/MOORE T. Cognitive Development and the Acquisition of Language. New York: Academic Press, 1973: 27-64.
- [22] 陆俭明. 说量度形容词[J]. 语言教学与研究, 1989(3): 46-59.
- [23] 李宇明. 汉语量范畴研究[M]. 武汉: 华中师范大学出版

- 社, 2000: 41.
- [24] 李荣. 现代汉语方言大词典[Z]. 南京: 江苏教育出版社, 2002.
- [25] BENDER A, BELLER S. Mapping spatial frames of reference onto time: a review of theoretical accounts and empirical findings[J]. *Cognition*, 2014, 132(3): 342–382.
- [26] TALMY L. *Toward a cognitive semantics: concept structuring systems* [M]. Cambridge: The MIT Press, 2000: 62.
- [27] TALMY L. *The targeting system of language*[M]. Cambridge: The MIT Press, 2017: 604.
- [28] LAKOFF G, JOHNSON M. *Metaphors we live by*[M]. Chicago: University of Chicago press, 1980: 152–156.

The Mapping Idiosyncrasies of Time Metaphor of Spatial Dimension Adjectives Denoting the Nature and State in Chinese Dialects

FANG Zhan-feng

(College of Science and Technology, Ningbo University, Ningbo 315300, China)

Abstract: Based on the quantitative data, this paper probes into the mapping idiosyncrasies of time metaphors of spatial dimension adjectives denoting the nature and state in Chinese dialects, which consist of the common and specific constraints, the mapping hierarchy, and the cognitive motivation. The mapping of time metaphors refers to the operation that the adjectives represent time category under some conditions. The common constraints include the four aspects of the dimension, i.e., axis, direction and positive and negative semantic polarity. The specific constraints consist of the relativity of choosing the positive and negative semantic polarity owing to specific conditions, and the differences of selecting the similar spatial categories. On the basis of the quantitative data and the above-mentioned constraints, the mapping hierarchy is put forward. The cognitive motivation is mainly concerned with the number and type of the cognizers' establishing metaphorical similarities based on the encyclopedic knowledge.

Keywords: Chinese dialects, spatial dimension adjectives denoting the nature and state, space-as-time mapping, constraints, mapping hierarchy, cognitive motivation

(责任编辑 周 芬)