

[DOI]10.16164/j.cnki.22-1062/c.2018.02.018

交往行为理论视角下 英语学术语篇中互动式元话语研究

王 强

(辽宁师范大学 外国语学院, 辽宁 大连 116029)

[摘要] 互动式元话语是语篇中表达作者对命题信息和读者的态度,能够实现作者与读者之间互动的元话语标记。交往行为理论这一语言哲学视角为互动式元话语的分析提供新的视角。探究互动式元话语在学术语篇中与交往行为理论中满足有效交往的四个普遍有效性要求之间的关系,可以揭示互动式元话语的本质。

[关键词] 互动式元话语;普遍有效性要求;交往行为理论;语言哲学;英语学术语篇

[中图分类号] H0

[文献标志码] A

[文章编号] 1001-6201(2018)02-0121-06

元话语这一概念最早由 Z. Harris 提出,是语篇中不表达命题意义、处于次要地位的信息^{[1]464-466}。互动式元话语是指语篇中能够表达作者对语篇信息或读者的态度、将读者引入语篇实现作者与读者互动的元话语标记。对于互动式元话语在语篇中的功能研究,大多数研究者采用传统的功能、认知、语用等语言本体论视角,而从语言哲学视角开展的研究并不多。本文以哈贝马斯提出的交往行为理论为视角,将互动式元话语置于语言哲学的框架下进行分析,旨在探究互动式元话语的本质。

本研究采用了以定性研究为主、定量研究为辅的研究方法。定性研究主要集中在对话料所选取例子中的互动式元话语标记进行分析,描述各类互动式元话语标记在英语学术语篇中满足哪些普遍有效性要求,如何构建主体间性,是本研究的主体。另一方面,本研究需要针对各类互动式元话语标记在英语学术语篇中的整体分布情况进行统计,包括频次、比例等,从而探究其在英语学术语篇中的使用规律,同时也为定性研究的结论提供数据上的支撑,是为定量研究。

一、互动式元话语的相关研究

元话语与基本话语相对,指语篇中不承载命题信息,但能够组织语篇、表达作者对语篇信息的态度、引导作者和读者之间互动的语言成分。互动式元话语,源于 Hyland 提出的元话语的人际分类模式^{[2]68-72}。这一分类模式是 Hyland 在 Crismore et al^{[3]39-71} 分类模式基础上,经过 Hyland^{[4]437-455}, Hyland & Tse^{[5]156-177} 两次修正,并基于 Thompson 和 Thetela^{[6]103-127} 提出的互动理论而提出。该模式将元话语分为交互式元话语和互动式元话语两类。交互式元话语是组织语篇、引导读者阅读和理解语篇的元话语标记,主要包括过渡标记、语码注释语、内指标记、言据语、框架标记;互动式元话语体现作者对语篇命题信息和读者的态度,将读者引入语篇从而实现作者与读者互动的元话语标记,主要包括态度标记、增强语、模糊限制语、介入标记和自称语。姜晖^{[7]203-209}、辛志英和黄国文^{[8]1-5}、王强^{[9]56-61}认为互动式元话语能够通过作者对信息的评判和将作者或读者或两者直接引入语篇从而影响读者参与语篇的过程,因此,从本质上讲,

[收稿日期] 2017-11-26

[基金项目] 国家社会科学基金一般项目(15BYY100);辽宁省社科重点项目(L16AYY006)。

[作者简介] 王强,男,辽宁师范大学外国语学院副教授,博士。

互动式元话语是评价性与介入性的。

互动式元话语在语篇中的这种表达作者态度、实现作者与读者互动的功能,在功能语言学、认知语言学、语用学等语言本体论视角均可以找到理论依据。Halliday 提出的语篇三大元功能思想中的人际功能与确立和维持人际关系相关^{[10]122-136},能够从功能视角对互动式元话语进行阐释^{[11]1-3[12]24-28}; Sperber, D. & D. Wilson 提出的认知关联理论中明示—推理过程与交际双方互动有关^{[13]235-242},能够从认知视角对互动式元话语进行解释^{[14]43-45[15]222-224}; Verschuere 提出的语言顺应论中的语言的商讨性和顺应性决定了人类以机动、灵活、动态的方式进行语言选择从而实现有效互动,能够从语用视角对互动式元话语进行阐释^{[16]187-192}。

功能、认知、语用视角对互动式元话语的研究能够从不同角度展示互动式元话语的功能,但是由于语言本体论视角的局限性,这些视角并不能揭示元话语的本质。本文将采取交往行为理论视角,将互动式元话语置于语言哲学的框架下进行分析,从哲学的高度来研究元话语,从而揭示互动式元话语的本质。

二、交往行为理论的基本内容

20 世纪,西方哲学研究的语言转向突出了语言在探究世界过程中的重要作用,提出通过探究语言的意义、交流、理解、本质来探究世界的理念,将语言问题提升为哲学的基本问题。正如钱冠连指出,语言哲学与语言研究的关系,就像营养钵对钵中的小苗的关系,也像摇篮对摇篮中的婴儿的关系^{[17]8-11}。德国著名哲学家、社会学家哈贝马斯在 20 世纪 80 年代提出的交往行为理论以语言作为交往媒介、生活世界作为交往空间、以理解作为交往导向、以主体间性作为主要特征,来探讨人与人之间能够达成相互理解的交往行为。哈贝马斯将交往行为定义为两个或两个以上具备一定语言能力和行为能力的主体,以语言作为相互交流的工具,与客观世界、生活世界和主观世界相联系,从而在行为上达成共识的行为。哈贝马斯认为交往行为的实现要以交往主体之间的相互理解为目的,通过构建言语的有效性基础为手段。因此,哈贝马斯概括出交往行为能够顺利进行所需要满足的四种普遍有效性要求:可领会要求,要求交往过程中言说者所运用语言应该以预设的方式存在言说者脑海中,言说者要选择符合语法规则的可理解的表达方式;真实性要求,要求言说者所运用语言能够将客观事

实真实呈现给同在客观世界的对方;真诚性要求,要求言说者所运用语言能够展示其真诚交往的态度,能够唤起交往双方的共鸣与信任;正当性要求,要求言说者所运用语言能够符合交往双方所处的社会环境的交往规范,并且交往双方要对这些规范认可从而达成共识^{[18]307-332}。

交往行为理论强调交际主体之间有效交往的基础是交往双方所运用的语言资源能够满足四个普遍有效性要求。互动式元话语,作为一种语言资源,能够实现语篇中作者与读者的互动,与交往行为理论关于有效交往的普遍有效性要求存在潜在的联系,为我们研究元话语的功能提供了一个新思路。

三、主体间性的概念及特征

主体间性这一概念是建立在主体性这一概念基础上的,指的是不同主体之间相互作用的方式,也可以称为交互主体性。宋雅萍指出胡塞尔探究了自我的“思我”和他人的“思我”之间的关系,认为先验“我们”能够通过“类比统觉”从而达到视域融合;海德格尔以生活中具体人为出发点来探讨主体间性,认为自我是处在由他人构成的环境中;布伯通过探究“我一它”和“我一你”这两个基本范畴,认为“我一你”范畴是平等互利的关系,进而确立主体间关系的本体论^{[19]198-207}。具体来说,主体间性是主体之间的相互沟通与理解,指向世界或者阐释活动中人和世界的同一性,关注的是不同主体之间的关系和共识问题。

主体间性呈现出两个显著特征:平等性与互动性。平等性体现在主体与主体之间的关系是平等的,而不是征服与被征服或打造与被打造的关系。互动性体现在主体认为自己与其他主体是共存和互动的,而不是一个孤立性的个体性主体。具体来讲,主体间性认识论提倡的是采用交往理性和多元对话来取代主体主义的一元主体中心论。主体以集体主体的形式存在,彼此之间是平等共处的关系,消除权威和中心的理念,从而避免了主体主义因过度提倡理性所导致强势主体压制弱势主体的状况。主体间性确立“之间关系”为第一原则的思想,主体之间的直接关系构成本体,主体之间的关系是原始的、直接的和第一性的。主体间性的“之间关系为第一原则”的理念能够消除单一主体认识的偏差,形成不同认识主体之间的共识。由此可见,主体间性所体现的平等性与互动性克服了主体性所导致的主体之间的不平等状态和作为单个主体的孤立状态,实现了不同主体之间能以平等的地位进行交

流与互动。

主体间性所体现的不同主体之间的共识是由言语交际来实现的。而言语交际需要构建资源,这种构建资源就是语言。互动式元话语作为一种构建资源,无论在组建话语结构还是实现言语交际主体互动的过程中,都在有力促进信息在交际主体之间的有效传递,从而构建主体间性。

四、学术语篇体裁的特征

传统上,学术语篇体裁被视为是一个仅仅客观呈现事实的体裁,不涉及任何主观因素。Gilbert & Mulkay 认为学术语篇就是对自然界和人类世界真实状态的一种客观描述^{[20]213-232}。然而,随着各个科学领域学术语篇的发展,对学术语篇客观性的绝对化越来越不适用。在实际构建学术语篇的过程中,作者不仅需要客观地陈述事实,还需要指出个人研究对这一科学领域的意义与贡献,还要呼吁预期的读者去赞成和接受他们的观点。因此,学术语篇已经失去那种客观、无个性、无人情味的传统特色,而是体现出与读者或者同行共同参与互动的特色。Swales 认为学术语篇就需要实现知识内容的传递与劝导读者的双重交际目标,互动性或者对话性是学术语篇的重要特征^{[21]34-54}。由此可见,学术语篇不仅是语篇作者呈现研究发现的过程,还是作者向读者通过展现成果的价值与创新来构建知识的过程,里面涉及作者与读者互动的过程。

为了充分理解学术语篇体裁的互动性特征,我们还要理解学术语篇社团这一概念。语篇社团指的是共同拥有某种语言使用习惯的群体。语篇社团构建的基础就是社团成员主要依赖共同运用的语言形式联系起来,而其他地理、社会、经济、种族等因素并不是构成语篇社团的决定因素。因此,语篇社团强调的是社团被连接在一起依靠的是语言的运用这一事实。学术语篇社团可以被理解为一个使用符合学术语篇常规与标准的语言的群体。语篇社团这一概念将那些对于语篇的构建与解读非常关键的,与语境相关的多种因素考虑进来。学术语篇的构建和评价与学术语篇社团所有成员所共享的规范和标准密切相关。因此,学术语篇体裁的一个重要特征就是语篇作者与语篇读者乃至整个语篇社团成员之间的互动性。

本研究的语料均来源于语言学领域知名的核心刊物,包括《应用语言学》(Applied Linguistics)、《语用学》(Journal of Pragmatics)、

《二语研究》(Second Language Research)、《系统》(System)和《专门用途英语》(English for Specific Purposes)五种,都是社会科学引文索引(SSCI)所收录的刊物。语篇发表时间是2011年至2013年期间,每个期刊选取10篇学术语篇,一共50篇,构成一个小型语料库,总词数为500554个。根据Hyland的元话语人际分类模式,采用AntConc 3.2.2软件对各类互动式元话语标记进行索引和提取,然后进行人工校对,根据具体语境,排除不是互动式元话语标记的语言成分,同时添加可能被漏掉的互动式元话语标记。最后统计出50篇英语学术语篇中互动式元话语出现总频次为23872,占整个语料(500554词)的4.77%,这表明互动式元话语在英语学术语篇中是一种不可忽视的语言现象。各类互动式元话语的整体分布情况如表1:

表1

互动式元话语类别	频次	每千词频次
模糊限制语	15 244	30.5
增强语	4 087	8.2
态度标记	2 400	4.8
自称语	2 011	4.0
介入标记	130	0.3
总量	23 872	47.7

图表显示,各类互动式元话语标记出现的频次存在一定差异。其中,模糊限制语出现频次为15244,每千词出现的频次为30.5,这充分体现了学术语篇商讨性特点,语篇作者借助于模糊限制语来营造与语篇读者进行商讨的空间;增强语出现频次为4087,每千词的频次为8.2,这表明学术语篇尽管以商讨性为主要特征,但是也要适当运用增强语来加强语篇作者对命题信息的确定性,从而增强信息的真实性;态度标记出现频次为2400,每千词频次为4.8,这表明学术语篇中作者需要适当运用态度标记来表达交往意向,从而促进信息有效传递;自称语出现频次为2011,每千词的频次为4.0,这表明语篇中需要自称语来构建作者身份,来体现作者的存在,同时也将作者与读者置身于同一情景而实现互动;介入标记出现频次为130,每千词频次为0.3,是出现频次最少的元话语标记,尽管介入标记是引导语篇作者与读者互动最为直接有效的手段,但是由于过于直接,不利于构建作者与读者之间的和谐关系,因此运用时要比较慎重。

五、交往行为理论视角下的互动式元话语研究

交往行为理论中关于有效交往的四个普遍有效性要求,即可领会性要求、真实性要求、真诚

性要求和正当性要求,为学术语篇中互动式元话语研究提供了一个分析框架。了解各类互动式元话语标记在语篇中能够满足哪些普遍有效性要求,从而实现语篇作者与读者的互动。

(一) 交往行为理论视角下的增强语分析

增强语是语篇作者表达对命题内容确定性的一种互动式元话语标记,强调作者对命题的信心,体现作者的权威性地位。增强语主要表达形式包括情态动词“must”“should”等形式,也可包括表示展示成果的实意动词“show”“demonstrate”等形式,还包括表示高度可能性的形容词或副词,如 obvious/obviously, certain/certainly, clear/clearly, evident/evidently, apparent/apparently, definite/definitely 等形式,也可以包括“in fact”“of course”等介词短语形式。这些增强语在语篇中都可以用来表达作者对命题信息的一种确定性和信心。William 认为学术语篇中的增强语能够强调语篇作者所相信的信息或者强调语篇作者希望读者能够接受的信息,从而在整个语篇社团展现一种自信、果断、可靠、真诚的自我形象^{[22]221-231}。

(1) It is certain that the student corpora collected for analyses were still insufficient to establish the generalizability of the results in this study.

例(1)中的增强语是由表示高度可能性的形容词所构成。增强语在语篇中能够表达语篇作者对所传递的语篇信息真实性的信心与确定性,发挥着加强语气的功能,这种语气的加强能够有助于彰显语篇信息的真实性与可靠性,满足交往行为理论中有效交往的真实性要求;增强语在语篇中能够表达语篇作者对命题信息的信心和确定性,体现语篇作者对命题信息的一种负责态度,而这种负责态度渗透出作者在传递语篇信息过程中的真诚态度,满足交往行为理论中有效交往的真实性要求;增强语在学术语篇中能够增强命题信息的确定性,增强信息的可信度,符合学术语篇的规范,满足交往行为理论中有效交往的正当性要求。

(二) 交往行为理论视角下的模糊限制语分析

模糊限制语是用来表达语篇作者对命题不确定性的一种互动式元话语标记,可以减弱对命题的确定性,对所陈述的内容起到语气舒缓的作用。模糊限制语常用的表达方式包括情态动词“may”“can”“might”;陈述缓和动词“suggest”“indicate”“attempt”;表示可能性的形容词或副

词“perhaps”“possible/possibly”“likely”“probable/probably”等。模糊限制语在英语学术语篇中能够发挥陈述与人际双重功能。事实上,模糊限制语贯穿于英语学术语篇各个部分,是作者在不断通过缓和与自己陈述语气,尝试着自己提出的观点或信息逐步传递给读者的过程,是作者与读者进行人际互动的一种方式。

(2) My decision to focus on only five individuals in my broader study and on just one in this paper might also be seen as a limitation.

例(2)的模糊限制语是由情态动词所构成。模糊限制语在语篇中能够减轻作者对所提供的信息的肯定程度,起到舒缓语气的作用,表明作者提供一个可商讨的空间,体现作者真诚交流的态度,这能够满足交往行为理论中有效交往的真实性要求;模糊限制语的运用表明作者没有武断地提出自己的信息或观点,而是承认读者在语篇互动中的重要性,为读者留有一定的空间进一步探讨,充分体现语篇商讨性特征,符合学术语篇交际的规范,满足交往行为理论中普遍有效性要求的正当性要求。

(三) 交往行为理论视角下的态度标记分析

态度标记在语篇中是用来表达作者对命题的情感态度的互动式元话语标记。态度标记承载着作者对命题信息赞赏、遗憾、重视、希望、惊讶等含义,是一种情感态度,而非认知态度。态度标记常用的表达方式为表示惊讶、遗憾、期望、重要性等情感态度的形容词或副词,如“surprising/surprisingly”“unfortunate/unfortunately”“hopeful/hopefully”, important/importantly, necessary/necessarily 等;也可以是表示赞同、期望、倾向、信任等情感态度的动词,如“I agree/hope/prefer/trust”等。这些态度标记从不同角度反映出作者对命题的情感态度,包括构建某种情感、评价某种行为、欣赏某种现象等。

(3) The argument I wish to make is that some of the argument acts found in anti-immigration discourse may achieve their intended perlocutionary effects by exploiting these heuristics.

例(3)中的态度标记是由表示期望的动词所构成。态度标记在学术语篇中表达了语篇作者对命题信息的赞赏、重视、希望等情感态度,是作者态度的一种明确表达,能够对所要传递信息发挥评价功能,对含义进行有效的补充,突出所传递的信息的某些特征,增强了信息的可理解性,

满足交往行为理论中有效交往的可领会性要求;态度标记在学术语篇中能够帮助语篇作者表达对命题信息的明确态度,向读者表明自己真诚交流的愿望,进而引起读者的共鸣,使得读者更愿意接受作者所要传达的信息,满足交往行为理论中有效交往的真诚性要求;态度标记能够对信息进行评价,表达语篇作者的态度,而学术语篇体裁作为学术语篇社团成员进行学术探讨的媒介,需要语篇作者表明态度,因此态度标记符合学术语篇体裁的规范,满足交往行为理论中有效交往的正当性要求。

(四)交往行为理论视角下的自称语分析

自称语是语篇作者展示自我、构建作者身份、引导读者与其互动的一种互动式元话语标记。自称语常用表达形式有“I”“me”“my”“we”“our”“us”等与第一人称相关的代词形式。这里需要指出的是与第一人称相关的代词复数形式“we”“our”和“us”包含两种类型。一种是包含读者型,另一种是不包含读者型。不包含读者型的“we”“our”和“us”主要出现在语篇是由两个或两个以上作者共同构建的情况,所指代的是语篇作者这个团队,被视为自称语;包含读者型的“we”“our”“us”指代语篇作者和读者双方,被视为介入标记,将在下一部分里讨论。此外,用来指代作者的名词如“the writer”和“the author”形式也被视为自称语。

(4) In view of this difficulty, together with the low incidence of this error type in our data, we do not analyse errors of this type further.

例(4)中的自称语是由第一人称的代词构成。自称语在学术语篇中能够体现出作者假定自己与读者是属于同一个语篇社团的成员,与读者拥有能够共同分享的相关知识、文化背景,因此自称语在学术语篇中能够实现语篇预设的功能,增强语篇信息的可领会性,满足交往行为理论中有效交往的可领会性要求;自称语在学术语篇中能够展示作者的自我存在,这种自我存在的展示可以反映出作者对自己所提出的观点或者信息的负责态度,这种负责态度能够让读者感受到作者的真诚,从而赢得读者的信任,促进语篇信息向读者的传递,满足交往行为理论有效交往的真诚性要求;自称语在学术语篇中可以构建作者身份,同时能够引导语篇读者的互动,学术语

篇的主要特征就是商讨性与互动性,满足交往行为理论中有效交往的正当性要求。

(五)交往行为理论视角下的介入标记分析

介入标记是语篇作者将读者视为语篇参与者,将读者引入到语篇当中的一种互动式元话语标记。介入标记最直接的表达方式就是与第二人称相关的代词“you”和“your”,因为它们将语篇读者以最直接的方式引入语篇,并突出语篇读者的存在。然而,在学术语篇中,这类介入标记运用得非常少,原因是这种直接称呼读者的方式会使读者感到冒犯,有可能会疏远作者与读者之间距离,不利于构建作者与读者之间的和谐关系,有碍信息的有效传递。学术语篇中比较常用的介入标记是具有指令性的动词,如“consider”“note”“see”等。这类指令性动词通过命令、建议、指引等方式将读者引入语篇,让读者去做某事或者不做某事。最为常用的介入标记是包含读者型的与第一人称相关的代词“we”“our”和“us”。这类介入标记将作者和读者融入语篇,实现两者之间的互动。

(5) Furthermore, I examine interactional behaviors such as pausing and voice pitch, as well as the sequential ordering of utterances. (See Table 2.)

例(5)中的介入标记由指令性动词构成。介入标记在学术语篇中将读者引入语篇,发挥着定位引导的作用,使得语篇信息围绕着读者或者作者与读者展开,从而增强语篇信息的可领会性,满足交往行为理论中有效交际的可领会性要求;介入标记在语篇中能够体现语篇作者充分考虑到读者的存在和处境,有利于唤起读者的共鸣,体现真诚交流的态度,满足交往行为理论中有效交往的真诚性要求;介入标记在语篇中实现作者与读者之间的有效互动,体现学术语篇并不是机械地传递学术信息,而是作者与读者就学术观点进行探讨的商讨性特点,符合学术语篇规范,满足交往行为理论中有效交往的正当性要求。

六、结 语

互动式元话语在学术语篇中能够表达作者的态度,实现作者与读者的互动。传统的认知、功能、语用、修辞等语言本体论视角对互动式元话语的分析并不能充分揭示其本质。本文采用交往行为理论这一语言哲学视角,将互动式元话

语置于哲学框架下,并结合学术语篇体裁的特征,探究互动式元话语与交往行为理论中满足有效交往的四个普遍有效性要求之间的关系。互动式元话语所包含的五类元话语标记,即模糊限制语、增强语、态度标记、自称语和介入标记,通过在语篇中发挥的具体功能,从而完全满足或部分满足交往行为理论中的四个普遍有效性要求,即可领会性要求、真实性要求、真诚性要求和正当性要求,进而实现有效地交往,将语篇信息更有效传递给读者。

[参考文献]

- [1] Harris, Z. Linguistics transformations for information retrieval [A]. *Papers in Structural and Transformational Linguistics* [C]. Dordrecht; D. Reidel, 1959.
- [2] Hyland, K. *Metadiscourse: Exploring interaction in writing* [M]. London and New York; Continuum, 2005.
- [3] Crismore, A., Markkanen, R. & Steffensen, M. S. Metadiscourse in persuasive writing [J]. *Written Communication*, 1993(10).
- [4] Hyland, K. Persuasion and context: The pragmatics of academic metadiscourse [J]. *Journal of pragmatics*, 1998(30).
- [5] Hyland, K. and Tse, P. Metadiscourse in academic writing: a reappraisal [J]. *Applied Linguistics*, 2004(2).
- [6] Thompson, G. & P. Thetela. The sound of one hand clapping; The management of interaction in written discourse [J]. *Text*, 1995(1).
- [7] 姜晖. 功能性言语研究阐发 [J]. 东北师大学报(哲学社会科学版), 2009(1).

- [8] 辛志英, 黄国文. 元话语的评价赋值功能 [J]. 外语教学, 2010(6).
- [9] 王强, 成晓光. 元话语研究范式述评 [J]. 外语与外语教学, 2016(2).
- [10] Halliday, M. A. K. *Explorations in the function of language* [M]. London; Edward Arnold, 1973.
- [11] 杨信彰. 元话语与语言功能 [J]. 外语与外语教学, 2007(12).
- [12] 李发根. 元话语功能与韩礼德三大元功能对比分析 [J]. 中国外语, 2012(3).
- [13] Sperber, D. & D. Wilson. *Relevance: communication and cognition* [M]. Oxford; Blackwell, 1986.
- [14] 胡春华. 学术讲座中元话语的语用学研究: 顺应—关联路向 [D]. 上海: 上海外国语大学, 2008.
- [15] 高哲静. 从认知的角度浅谈话语标记语的语用功能 [J]. 中国电力教育, 2010(4).
- [16] Verschueren, J. *Understanding pragmatics* [M]. London; Edward Arnold, 1999.
- [17] 钱冠连. 西方语言哲学史语言研究的营养钵 [J]. 外语学刊, 2009(4).
- [18] 哈贝马斯. 交往行为理论(第一卷) [M]. 曹卫东, 译. 上海: 上海人民出版社, 2004.
- [19] 宋雅萍. 论主体间性 [J]. 马克思主义哲学研究, 2008(1).
- [20] Gilbert, G. & Mulkay, M. Opening Pandora's box: A sociological analysis of scientists discourse [M]. Cambridge: CUP, 1984.
- [21] Swales, J. Metatalk in American academic talk: The cases of "point" and "thing" [J]. *Journal of English Linguistics*, 2001(29).
- [22] Williams, J. W. *Style: Ten lessons in clarity and grace* [M]. Glenview, IL; Scott. Foresman, 1981.

A Study of Interactional Metadiscourse from the Perspective of Communicative Action Theory in English Academic Discourse

WANG Qiang

(School of Foreign Languages, Liaoning Normal University, Dalian 116029, China)

Abstract: Interactional metadiscourse is the metadiscourse marker that can show the attitude of writers toward discourse and readers and realize the interaction between writers and readers. As a language philosophy framework, communication action theory provides a new perspective to analyze interactional metadiscourse. Exploring the relationship between interactional metadiscourse and four universal validity claims in communicative action theory can help disclose the essence of interactional metadiscourse.

Key words: Interactional Metadiscourse; Universal Validity Claims; Communicative Action Theory; Philosophy of Language; English Academic Discourse

[责任编辑:张树武]