

# 汉语方言 Z 变音的类型分布及历史流变\*

辛永芬 庄会彬

**提要** Z 变音是汉语方言中通过词根音节的语音变化来表示普通话中“子”尾词意义的一种音变现象,它本质上是词根音节与后缀音节在语流中产生的合音现象。Z 变音所涉及的县市共有 62 个,集中分布在河南北部中部、山西南部东南部地区,河北、陕西、山东的部分地区也有零星分布。从地理分布、类型特点以及人口变迁等方面看,Z 变音是中原地区自源性的音变现象。从语音演变、历史文献以及方言事实等方面看,Z 变音是汉语史上表小称义的名词词缀“子”“儿”或“子+儿”等与其词根语素进一步融合的结果,是词缀语义虚化或语法强化的一种语音表现。目前,汉语方言共时层面的 Z 变音已失去小称义,只表示泛称或统称,它与后起的其他小称形式,比如儿化小称、重叠小称、圪头词等形成了新的语义对立。

**关键词** 汉语方言 Z 变音 地理分布 类型特点 历史流变

## 1. 引言

Z 变音就是汉语方言中通过词根音节的语音变化来表示普通话中“子”尾词意义的一种音变现象。如表 1。

表 1 普通话子尾与方言 Z 变音

例词	茄	茄子	帽	帽子
普通话	tɕ <sup>h</sup> ie <sup>35</sup>	tɕ <sup>h</sup> ie <sup>35</sup> ·tsɿ	mau <sup>51</sup>	mau <sup>51</sup> ·tsɿ
浚县话	tɕ <sup>h</sup> ie <sup>42</sup>	tɕ <sup>h</sup> i:au <sup>42</sup>	mau <sup>213</sup>	mæu <sup>213</sup>
获嘉话	tɕ <sup>h</sup> ie <sup>31</sup>	tɕ <sup>h</sup> io <sup>31</sup>	mau <sup>13</sup>	mɔ <sup>13</sup>
临猗话	tɕ <sup>h</sup> ia <sup>24</sup>	tɕ <sup>h</sup> ia <sup>24-224</sup>	mɔu <sup>44</sup>	ma:u <sup>44-423</sup>
闻喜话	tɕ <sup>h</sup> ia <sup>213</sup>	tɕ <sup>h</sup> ia:u <sup>213-51</sup>	mao <sup>213</sup>	mao: <sup>213</sup>
涿鹿话	tɕ <sup>h</sup> ie <sup>42</sup>	tɕ <sup>h</sup> ie: <sup>342</sup>	mɔ <sup>31</sup>	mɔ: <sup>31</sup>
博山话	tɕ <sup>h</sup> iə <sup>35</sup>	tɕ <sup>h</sup> iə: <sup>35-355</sup>	mɔ <sup>31</sup>	mɔ: <sup>31-351</sup>
眉县话	tɕ <sup>h</sup> ie <sup>24</sup>	tɕ <sup>h</sup> ie:ə <sup>24-552</sup>	mau <sup>55</sup>	ma:ɔ <sup>55-331</sup>

Z 变音,又称“Z 变韵母”(贺巍,1965)、“子变韵母”(侯精一,1985)、“u 化韵”(周庆生,1987)、“Z 化韵”(卢甲文,1992)、“子变韵”(王福堂,1999),它本质上是一种词根音节与后缀音节在语流中产生的合音现象。最初的命名主要是根据这种音变现象的语音特点,即合音后词根音节的韵母发生变化而来。后来发现,有些方言还可以通过“长音”“变调”或“长音+变

\* 感谢匿名审稿专家对本文提出的宝贵意见。文中所余讹误,概由作者负责。本研究得到国家社科基金项目“河南境内中原官话与晋语边界点方言语法研究”(16BYY041)的支持。审图号 GS(2019)2902 号。

调”等方式表示普通话“子”尾词的意义。鉴于“目前发现的方言中Z变词的演变链还缺少一些环节,因此我们还不能完全确定它的本源字就是‘-子’”(王洪君,1999),学界将其统称为“Z变音”(王洪君,1999;王临惠,2013)。

最早记录Z变音现象的是民国时期的吴世勋(1927/1940:27-28),他提到“开封呼‘茄’为‘茄熬’合音;淇县呼‘麦’为‘密欧’合音,则皆字之变音……开封附近,北至浚县,南至扶沟,多哆口重粗之音;如呼‘茄’为‘卡熬’合音,‘孩’为‘海熬’,‘袍’为‘怕熬’等是”。上个世纪五十年代,李荣(1957:142-148)描写了郑州话、原阳话和获嘉话中用“[-u]韵尾”表示“子尾”词的现象。而最早成系统地记录单点方言Z变音现象的是贺巍(1965:299-303)。贺巍对河南获嘉方言Z变韵与基本韵的对应关系、Z变韵母的语法功用进行了举例描写。80年代以后,贺巍(1981,1982,1989)、沈慧云(1983)、侯精一(1985,1988)、田希诚(1986)、周庆生(1987)、王临惠(1993)、侯精一、温端政(1993)、乔全生(1995)、刘冬冰(1997)、王希哲(1997)、王森(1998)、王洪君(2004)、陈卫恒(2004)、陈鹏飞(2004)、辛永芬(2006a,2006b)、吴会娟(2007)、岳保红(2008)、牛顺心(2008)、史艳锋(2013a,2013b,2013c)、王自万(2011,2015)等先后报道了晋南、晋东南和河南中北部其他方言中的Z变音现象。近年来,又有学者陆续在河北涿鹿(宗守云,2012)、陕西眉县(李榕,2011)、陕西凤翔(王军虎,2012)、陕西太白和岐山(韩承红,2010)、山东博山(陈宁,2006)等地发现了Z音变的存在。

随着Z变音的调查和研究不断深入,学者开始对Z变音现象进行多层面的理论探讨,如王福堂(1999)、王洪君(1999)对Z变音的类型、合音成分的来源、音变的历史层次和演化过程等进行了细致的讨论,陈卫恒(2004,2011)、辛永芬(2006a,2006b)、赵日新(2007)、张慧丽(2011)、夏俐萍(2012)、郭建华(2012)、王临惠(2013)、史艳锋(2013a,2013b,2013c)、支建刚(2015)、庄会彬(2015)等分别从音系结构、音变系统、合音源头、参数理论、历史演变、语音构拟、韵律特征等角度进行了更为深入、细致的探讨与分析。目前,学者们在很多方面形成了一定共识,如Z变音是合音而来的,与基本韵有一定对应关系;Z变音的类型有拼合型、融合型、长音型;Z变音经历了“拼合——长音——融合——消失”的演化过程等等。尽管如此,Z变音研究中仍有一些问题困扰着大家。笔者不揣谫陋,拟就Z变音的类型分布特点、Z变音的历史流变、Z变音合音词缀的来源等问题进一步展开讨论,以期对Z变音研究能有所推进。

## 2. Z变音的类型及其地理分布

### 2.1 Z变音的类型

Z变音集中分布在河南北部中部、山西南部东南部地区,河北、陕西、山东的部分地区也有零星分布<sup>①</sup>。就现有报道和我们的调查来看,Z变音所涉及的县市共有62个,列举如下(河南境内非全境分布的县市列举到乡镇)<sup>②</sup>:

① 有些不属于Z变音集中分布的地区,如山西北部的阳高县,有可能与山西北部多有晋南移民有关(感谢专家的宝贵建议);另外一些地区,如河北张家口涿鹿、山东博山等,有可能是移民所致,也有可能是该方言内部自发,毕竟“Z变等‘派生音’性质的语音,较之单字音,稳定性更差,变化更快,地域分歧也更大”(王洪君,2008)。当然,这将是另一个研究课题。

② 河南方言的分布点大部分为我们调查所得,一部分来自于陈鹏飞(2007)、支建刚(2015)、刘丹丹(2012)等。山西方言、陕西方言、山东方言的分布点来自文献报道,参看文末参考文献。

河南(36个县市):林州(五龙镇、临淇镇、茶店乡)、汤阴(宜沟)、内黄(二安乡、六村乡、梁庄乡)、鹤壁(淇滨区)、卫辉(庞寨乡)、兰考(谷营乡、爪营乡、东坝头乡)、尉氏(水坡镇、庄头镇、岗李、洧川、朱曲、蔡庄)、通许(孙营乡、冯庄乡)、杞县(葛岗镇)、新郑(孟庄镇、龙湖镇)、新密(岳村镇)、荥阳(泗水镇、高村乡、贾峪镇)、洛阳(吉利区)、浚县(善堂镇及以东地区除外)、淇县、滑县、新乡市、新乡县、辉县市、获嘉县、原阳县、延津县、封丘县、长垣县、焦作市、沁阳市、孟州市、修武县、武陟县、温县、博爱县、济源市、郑州市、开封市、开封县、中牟县<sup>③</sup>。

山西(共18个县市):运城、夏县、平陆、临猗、垣曲、闻喜、绛县、昔阳、和顺、阳高、原平、阳泉、阳城、晋城、陵川、泽州、高平、平定。

陕西(4个县市):凤翔、眉县、太白、岐山。

河北(2个县市):邢台、涿鹿。

山东(2个县市):东明(长兴集、王店乡、焦园乡)、博山<sup>④</sup>。

王福堂(1999)最早从合音形式上给Z变音进行了分类,他将Z变音分为拼合型、融合型和长音型三类,其中长音型的Z变音有一部分伴随着变调。王临惠(2013)则将Z变音分为变韵型、变韵变调型和零形式型三种<sup>⑤</sup>。Z变音本质上是一个音变过程,就方言实际来看,没有哪一个方言点是纯粹的一种类型,常常是变韵型中包含着长音型,长音型中又包含着变调或变韵等。而在每个方言点的变音系统中都有一些与词根音节完全相同的语音形式,从聚合关系方面看,这些也应该认定为变音形式<sup>⑥</sup>。根据方言点的主要变音形式及其地理分布特点,Z变音的方言可分为河南型、山西型、河北型三种。

### 2.1.1 河南型

河南型的主要特点是Z变音系统以融合型变韵为主,即在语音形式上原后字音节已与前一音节完全融合在一起,且几乎看不出原后字音节的音值,合音后Z变音的声母和声调(入声除外)<sup>⑦</sup>一般不发生变化。比如:

获嘉方言: 丝[sɿ<sup>33</sup>] → 铁丝<sup>Z</sup>[t<sup>h</sup>ie<sup>33</sup>sɿou<sup>33</sup>]

孩[xai<sup>31</sup>] → 孩<sup>Z</sup>[xio<sup>31</sup>] (贺巍,1989)

浚县方言: 丝[sɿ<sup>24</sup>] → 铁丝<sup>Z</sup>[t<sup>h</sup>ie<sup>24</sup>sɿau<sup>24</sup>]

孩[xai<sup>42</sup>] → 孩<sup>Z</sup>[xɛu<sup>42</sup>] (辛永芬,2006a,2006b)

开封方言: 丝[sɿ<sup>24</sup>] → 铁丝<sup>Z</sup>[t<sup>h</sup>ie<sup>24</sup>sɿou<sup>24</sup>]

孩[xai<sup>41</sup>] → 孩<sup>Z</sup>[xiau<sup>41</sup>] (刘冬冰,1997)

就我们目前掌握的资料,河南型Z变音方言点共涉及36个县市,主要分布在河南北部与中部地区,山东东明靠近河南的长兴集、王店、焦园等乡镇也有较为系统的分布。位于河南北部与南部边缘的方言点只涉及部分乡镇,这些方言中的Z音变系统已经不十分完整,有少数方言点只有几个Z变词的残留。如荥阳的泗水镇等方言点,只有一些老人还能说几个变音

③ 就河南境内方言点而言,加括号的,括号内为Z变音分布地区,不加括号的为全境都有分布。

④ 艾红娟(2008)把邹平(长山)的变音归为Z变,经与作者本人核实,该地Z变实为双音节。

⑤ 王临惠(2013)的零形式型是指“今北京话的‘子’缀词在这几个方言中(晋城、泽州、陵川、沁水)一般都是单音节词,没有后缀,也不存在变音现象”。

⑥ 感谢匿名审稿专家在这个问题上的精准指导。

⑦ 有人声的方言,合音后随着入声韵的舒化,声调也由短调变为长调。如获嘉方言“鸽[kɑ<sup>23</sup>] → 鸽<sup>Z</sup>[ko<sup>33</sup>]”。但变调仅限于入声韵。

词,如“鸡<sup>Z</sup>[tɕiou<sup>13</sup>]、鼻<sup>Z</sup>[piou<sup>33</sup>]、柿<sup>Z</sup>[sɔu<sup>31</sup>]”等,年轻人口中都已接受了普通话的子尾词。

河南型Z变音的特点是基本韵与Z变音的对应关系较为复杂,有一个基本韵对应两个或两个以上的情况。如新乡县方言基本韵[yaʔ]有两个Z变音形式[yau]、[yo],如“月[yaʔ<sup>3</sup>]”和“疟[yaʔ<sup>3</sup>]”变音之后分别读成“坐月<sup>Z</sup>[tsu<sup>21</sup>yau<sup>34</sup>]”“发疟<sup>Z</sup>[faʔ<sup>3</sup>yo<sup>34</sup>]”。孟州(南庄)方言基本韵[uei]有两类Z变音[uiəu]/[uiəu]和[uei:əu],如“苇[uei<sup>55</sup>]”变音之后读“苇<sup>Z</sup>[uiəu<sup>55</sup>]/[uiəu<sup>55</sup>]和[uei:əu<sup>55</sup>]”(史艳锋,2013a、2013b、2013c)。也有两个或两个以上的基本韵对应于一个Z变音的情况,如浚县方言基本韵[ia]、[iau]都对应于Z变音[iəu],“芽[ia<sup>42</sup>]”和“条[t<sup>h</sup>iau<sup>42</sup>]”变音之后读“豆芽<sup>Z</sup>[təu<sup>21</sup>iəu<sup>42</sup>]”“面条<sup>Z</sup>[mian<sup>21</sup>t<sup>h</sup>iəu<sup>42</sup>]”。获嘉方言基本韵[iɛ]、[ai]、[ieʔ]都对应于Z变音[io],“茄[tɕ<sup>h</sup>ie<sup>31</sup>]、孩[xai<sup>31</sup>]、镊[nieʔ<sup>33</sup>]”变音之后读“茄<sup>Z</sup>[tɕ<sup>h</sup>io<sup>31</sup>]、孩<sup>Z</sup>[xio<sup>31</sup>]、镊<sup>Z</sup>[nio<sup>33</sup>]”(贺巍,1989)。

河南型Z变音还有一个共同的特点,即除了几个外来的子尾词,如“橘子、橙子、椰子”等以外,这些方言中不再有与普通话相对应的子尾词了,但是都有一套与普通话儿化词相对应的儿化变音。<sup>⑧</sup>在语法功能上,Z变音与儿变音在语义上有一定对立,Z变音主要表示泛称、统称,儿变音主要表示小称。

### 2.1.2 山西型

山西型的主要特点是Z变音系统中以长音型或变调型为主,其中长音型Z变音音变发生后原后字音节的声韵母基本消失,仅音长保留在Z变音中,一部分长音还伴随着变韵或变调发生。山西型Z变音主要分布在山西南部以及东南部与河南西北部相连的地区。陕西的眉县、凤翔、岐山、太白,山东的博山也属于山西型,目前已见到报道的方言点共有24个。<sup>⑨</sup>

山西型Z变音又可以分为变韵变调型、变韵长音变调型、长音变调型和长音型。具体方言点分布如下:

#### 1) 变韵变调型

陵川、泽州(巴公、水东)、高平(古寨)

#### 2) 变韵长音变调型

阳城(町店)、晋城、闻喜

#### 3) 长音变调型

绛县、垣曲、夏县、平陆、运城、阳泉、平定、临猗、阳高、原平、凤翔、眉县、太白(鸚鸽、桃川)、岐山(五丈原、曹家)、博山

#### 4) 长音型

昔阳、和顺、左权

分别举例如下:

<sup>⑧</sup> 河南型方言点的儿化音变分两种,一种是卷舌儿化变音,一种是平舌儿化变音。平舌儿化变音主要分布在济源、焦作、温县、修武、博爱、武陟、沁阳等几个县市,其他县市都是卷舌儿化变音。

<sup>⑨</sup> 河南型方言点的Z变音系统中也有零星的长音型Z变音,但长音音节不发生声调变化。如获嘉方言36个Z变音系统中有3个长音形式[i:ou]、[i:ŋ]、[y:ŋ],如“鸡<sup>Z</sup>[tɕi:ou]、银<sup>Z</sup>[i:ŋ]、裙<sup>Z</sup>[tɕ<sup>h</sup>y:ŋ]”。浚县方言34个Z变音系统中有1个长音形式[i:au],如“茄<sup>Z</sup>[tɕ<sup>h</sup>i:au]”。河南型方言点中表现比较特殊的是辉县方言,其Z变音系统中的长音多达15个,但这些长音形式中大多包含着变韵,从语音形式的整体融合趋势以及变音后无变调这种情况来看,辉县方言仍宜归为河南型。

- 陵川方言: 鼻[piə<sup>23</sup>] → 鼻<sup>Z</sup>[pie<sup>23-53</sup>]  
箱[ɕian<sup>33</sup>] → 箱<sup>Z</sup>[ɕiŋ<sup>33</sup>] (侯精一, 1985)
- 闻喜方言: 蹄[t<sup>h</sup>i<sup>213</sup>] → 蹄<sup>Z</sup>[t<sup>h</sup>i:əu<sup>213-51</sup>]  
箱[ɕian<sup>31</sup>] → 箱<sup>Z</sup>[ɕiã:ũ<sup>31-311</sup>] (王洪君, 2004)
- 运城方言: 鼻[p<sup>h</sup>i<sup>13</sup>] → 鼻<sup>Z</sup>[p<sup>h</sup>i:˧<sup>13-113</sup>]  
箱[ɕian<sup>31</sup>] → 箱<sup>Z</sup>[ɕia:uŋ<sup>31-311</sup>] (郭建华, 2012)
- 眉县方言: 鼻[pi<sup>24</sup>] → 鼻<sup>Z</sup>[pi:ə<sup>24-552</sup>]  
箱[ɕian<sup>11</sup>] → 箱<sup>Z</sup>[ɕiã:ə<sup>11-214</sup>] (李榕, 2011)
- 博山方言: 梯[t<sup>h</sup>i<sup>33</sup>] → 梯<sup>Z</sup>[t<sup>h</sup>i:˧<sup>33-511</sup>]  
箱[ɕian<sup>33</sup>] → 箱<sup>Z</sup>[ɕia:ŋ<sup>33-511</sup>] (陈宁, 2006)
- 和顺方言: 鼻[pie<sup>21</sup>] → 鼻<sup>Z</sup>[pi:ɣu<sup>22</sup>]  
箱[ciə<sup>31</sup>] → 箱<sup>Z</sup>[ci:ɔ<sup>31</sup>] (田希诚, 1986)

一般情况下,山西型 Z 变音方言点不再有与普通话对应的子尾词。但也有子尾词与 Z 变音并存或二者自由变读的情况。如临猗方言既有自成音节的子尾[·tou],又有 Z 变音。“一般情况下,单用或做主语宾语时用自成音节的[·tou],做定语时多用变音词”(王临惠, 2013)。如:“狮子=狮都[sɿ<sup>31</sup>·tou]/狮<sup>Z</sup>[sɿ:˧<sup>31-311</sup>]、疯子=疯都[fəŋ<sup>31</sup>·tou]/疯<sup>Z</sup>[fə:ŋ<sup>31-311</sup>]”。陕西凤翔方言既有 Z 变音,也有独立音节的词缀“子[·tsɿ]”,二者可以自由交替使用。其 Z 变音形式是长音型的,其中阳平字的 Z 变音只是拖长音节,不变调。阴平、上声和去声的 Z 变音在拖长音节的同时也发生变调(王军虎, 2012)。如:“梯子[t<sup>h</sup>i<sup>21</sup>·tsɿ]/梯<sup>Z</sup>[t<sup>h</sup>i:˧<sup>21-53</sup>]、鼻子[p<sup>h</sup>i<sup>24</sup>·tsɿ]/鼻<sup>Z</sup>[p<sup>h</sup>i:˧<sup>24</sup>]、领子[liŋ<sup>53</sup>·tsɿ]/领<sup>Z</sup>[li:ŋ<sup>53-44</sup>]、帽子[mə<sup>44</sup>·tsɿ]/帽<sup>Z</sup>[mə:˧<sup>44-55</sup>]”。

山西型方言点表示小称的形式有两种:儿变音和重叠形式。Z 变音与儿变音或重叠形式在表达功能上也存在一定对立,Z 变音表示泛称或统称,儿变音或重叠形式表示小称。

### 2.1.3 河北型

河北型的主要特点是 Z 变音系统以拼合型为主,在语音形式上,原后字音节还没有完全与前字音节融合,Z 音变还是一种拼合状态,其中前字音节变为长音,后字音节位于韵尾,但可以明显地感觉出原后字音节合音前的形式。如:

- 涿鹿方言: 靶[pa<sup>45</sup>] → 靶<sup>Z</sup>[pa:˧<sup>45</sup>]  
包[pə<sup>44</sup>] → 包<sup>Z</sup>[pə:˧<sup>44</sup>] (宗守云, 2012)
- 邢台方言: 鸽[kx<sup>24</sup>] → 鸽<sup>Z</sup>[kx:˧<sup>24-243</sup>]  
馍[muo<sup>31</sup>] → 馍<sup>Z</sup>[muo:˧<sup>31-312</sup>] (尚新丽, 2009)

山西闻喜方言和运城方言 Z 变音系统中也以拼合型形式为主,但也有长音型和融合型音变形式,性质上仍然属于山西型。

河北型 Z 变音也相当于普通话的子尾词,表示泛称或统称,小称是由卷舌型儿变音来表达的(宗守云, 2012)。

我们以普通话“椅子、筷子、桌子”为例,选取了不同类型的 16 个代表点,详见下页表 2。

## 2.2 Z 变音的地理分布

从 Z 变音不同类型在地理上的分布来看,河南型分布范围最广,主要分布于河南北部和中部地区,地理上呈连续性特点。山西型主要分布在与河南地界相邻的晋南和晋东南地区,陕西、山东虽也有零星分布,但总体上呈条状或点状分布状态,连续性较差。河北型 Z 变音方言分布范围很小,在地理上为离散分布状态。如文末图 1 所示(考虑到版面问题,陕西部分的 Z

变音图中未加标识)。

表2 Z变音类型及其代表点

类型	代表点	椅子		筷子		桌子		
		基本韵	Z变音	基本韵	Z变音	基本韵	Z变音	
河南型	浚县	i <sup>55</sup>	i:au <sup>55</sup>	k <sup>h</sup> uai <sup>213</sup>	k <sup>h</sup> ueu <sup>213</sup>	tɕuo <sup>24</sup>	tɕuau <sup>24</sup>	
	获嘉	i <sup>53</sup>	i:ou <sup>53</sup>	k <sup>h</sup> uai <sup>13</sup>	k <sup>h</sup> yo <sup>13</sup>	tɕuaŋ <sup>33</sup>	tɕuo <sup>33</sup>	
	开封	i <sup>44</sup>	iou <sup>44</sup>	k <sup>h</sup> uai <sup>312</sup>	k <sup>h</sup> iau <sup>312</sup>	tɕuo <sup>24</sup>	tɕuau <sup>24</sup>	
	尉氏	i <sup>44</sup>	iou <sup>44</sup>	k <sup>h</sup> uai <sup>31</sup>	k <sup>h</sup> iau <sup>31</sup>	tɕuo <sup>24</sup>	tɕuau <sup>24</sup>	
	东明	i <sup>44</sup>	i:au <sup>44</sup>	k <sup>h</sup> uai <sup>31</sup>	k <sup>h</sup> iau <sup>31</sup>	tɕuo <sup>24</sup>	tɕuau <sup>24</sup>	
山西型	变韵 变调	泽州	i <sup>313</sup>	iŋ <sup>313-311</sup>	k <sup>h</sup> ue <sup>53</sup>	k <sup>h</sup> iou <sup>53</sup>	tɕuoŋ <sup>21</sup>	tɕuo <sup>21-53</sup>
		高平	i <sup>313</sup>	iŋ <sup>313</sup>	khuei <sup>53</sup>	khiuŋ <sup>53</sup>	tɕuaŋ <sup>33</sup>	tɕuoŋ <sup>33-53</sup>
	变韵 长音 变调	阳城	i <sup>31</sup>	i:u <sup>31</sup>	k <sup>h</sup> ue <sup>53</sup>	k <sup>h</sup> e:u <sup>53</sup>	tɕuaŋ <sup>12</sup>	tɕo: <sup>12-11</sup>
		晋城	i <sup>213</sup>	iə:ŋ <sup>213-35</sup>	k <sup>h</sup> ue <sup>53</sup>	k <sup>h</sup> iou <sup>53</sup>	tɕuoŋ <sup>2</sup>	tɕu:a <sup>2-53</sup>
	长音 变调	闻喜	ŋi <sup>44</sup>	ŋi:əu <sup>44-241</sup>	k <sup>h</sup> uae <sup>213</sup>	k <sup>h</sup> uæue <sup>213</sup>	pfə <sup>53</sup>	pfəu <sup>53-51</sup>
		临猗	ŋi <sup>53</sup>	ŋi: <sup>53-533</sup>	k <sup>h</sup> uai <sup>44</sup>	k <sup>h</sup> uai <sup>44-442</sup>	pfuo <sup>31</sup>	pfuo: <sup>31-311</sup>
		凤翔	i <sup>53</sup>	i: <sup>53-44</sup>	k <sup>h</sup> ue <sup>44</sup>	k <sup>h</sup> ue: <sup>44-55</sup>	tɕuo <sup>21</sup>	tɕuo: <sup>21-53</sup>
	长音	博山	i <sup>35</sup>	i: <sup>35-214</sup>	k <sup>h</sup> ue <sup>31</sup>	k <sup>h</sup> ue: <sup>31-351</sup>	tɕuo <sup>33</sup>	tɕuo: <sup>33-211</sup>
		昔阳	i <sup>55</sup>	i: <sup>55</sup>	k <sup>h</sup> ue <sup>35</sup>	k <sup>h</sup> u:ε <sup>35</sup>	tɕuaŋ <sup>53</sup>	tɕu:a <sup>53</sup>
河北型	涿鹿	i <sup>45</sup>	i: <sup>45</sup>	k <sup>h</sup> ue <sup>31</sup>	k <sup>h</sup> ue: <sup>31</sup>	tɕuoŋ <sup>21</sup>	tɕuo: <sup>21</sup>	

### 3. Z变音的历史流变

Z变音的地理分布及其类型特征反映了其历史上的起始流变。之前,学界普遍认为,Z变音是山西方言特色,因历史上的人口变迁而由山西人带到了中原地区(王福堂,1999;王洪君,1999;辛永芬,2006a,2006b;王临惠,2013等),但新的研究证据显示,这一观点需要重新审视。我们从以下五个方面展开讨论:

#### 1) 从地理分布来看

河南型的Z变音分布范围很大,涉及36个县市,分布在河南北部与中部的广大地区(包括山东东明),且呈连续性分布特点,有较明确的外围分布界限。北部延伸到林州、鹤壁、汤阴、内黄南部的部分乡镇,东部沿浚县、滑县、长垣、山东东明、封丘、兰考、开封、杞县、通许下来,南部到尉氏、新郑、新密的部分乡镇,西部黄河南岸从荥阳部分乡镇往上,一直到黄河北面温县、孟州、济源、焦作等与山西接界的方言点。

山西型Z变音在山西境内的分布范围相对较小,主要涉及南部东南部的18个县市。南部分布点都在黄河以北,东南部的分布点与河北、豫北地区搭界。地理上呈条状分布,连续性也不够强。与豫北搭界的分布点,如陵川、泽州、高平方言的Z变音为变韵变调型,与河南型最为接近。

如果说Z变音是山西移民带到河南来的,那么山西境内非连续性的有限分布与河南境内大范围的连续性分布解释起来面临困难。

#### 2) 从人口迁徙来看

学者们论证Z变音来源的主要依据是明代的人口迁徙。据史料记载和文献报道,明代的人口迁徙主要是从山西泽州、潞州、沁州等地迁往彰德(今河南安阳)、真定(今河北正定)、临

清(今山东临清)、东昌(今山东聊城)、归德(今河南商丘)、太康(今河南太康)、开封(今河南开封)、卫辉、怀庆(今河南焦作、济源)、凤阳(今安徽凤阳)等地(裴泽仁,1988,1990;葛剑雄等,1993;曹树基,1999)。山西泽、潞、沁三州指现在的长治、晋城一带,属于晋东南。迁入地则有河南、河北、山东、安徽等多地。但目前 Z 变音的分布与这些迁徙地并不十分相符,除了豫北和豫中地区有 Z 变音分布外,豫东商丘、太康,河北正定,山东临清、聊城,安徽凤阳等地没有出现 Z 变音。山西的 Z 变音也只是分布在与豫北搭界的较小区域内,晋南的分布范围还更大一些,但晋南并不是主要的人口迁出地,山西腹地没有 Z 变音。抛开河北、山东和安徽不说,河南境内北部和中部这种大片区连续性的 Z 变音分布,仅用明代的人口迁徙来论证尚不能得到很好的解释。

明代,政府组织的大规模移民主要在洪武年间,始于洪武 21 年。曹树基(2000)提供了一组山西和河南洪武年间的人口数据:<sup>⑩</sup>

	洪武十四年	洪武二十四年	洪武二十六年
山西	403 万	441 万	407 万
河南	189 万	210 万	191 万

从以上河南和山西的人口变动数据来看,洪武年间的移民规模并没有想象的那么庞大。或者说,明代来自山西的移民虽然给河南当地的语言带来了一定影响,但应该还不足以改变河南本地语言的基本面貌。

明代是山西人迁往河南、河北、山东、安徽等地,但我们再往前追溯,元末明初山西人口又是如何增加的呢?瞿大风(2008)认为,元代末年社会战乱与自然灾害非常严重,特别是中原黄河一带泛滥频发,旱灾、蝗灾连年不断。“由于山西地区社会秩序较为稳定的特殊条件,所以促使山东、河北、河南与陕西流徙过来的人口数量逐渐增多,最后导致河东山西成为大批民众源源不断涌入的避难之地,尤其是晋南地区在兵乱之中流入积聚起大批的外来人口”,“从而造成社会人口的急剧增长。正是在这种人口急剧膨胀的社会状况下,山西地区为明初著名的洪洞大槐树移民创造了可能与必要的前提条件。”也就是说,在元末战乱中,河南农民逃往他乡流离失所者不在少数。后来,明王朝建立之后,也做了不少招抚流民回归故里的工作。据《明太祖实录》(卷 25:461-462)记载,永乐元年十一月,巡按河南的监察御史孔复上奏朝廷言:“自奉命安抚河南百姓,今招抚开封等府复业之民三十万二千二百三十户,男女百九十八万五千五百六十口,未复业者尚三万二千五十余户,男女十四万六千二十余口。”

在明代移民之后的五六百年间,这种因自然灾害或战争、徭役而往返流转于河南和山西大大小小的流民潮一直未有停息,直至上个世纪三四十年代的灾荒年月,河南仍然有大批流民逃亡山西,年景好的时候又从山西返回故里。

由此看来,河南北部、中部以及与河南搭界的山西地区的 Z 变音可能与早期中原地区的人口西迁又回归关系更为密切,这种人口流转与今天 Z 变音的地理分布也比较一致。

### 3) 从文献资料来看

刘静(2006)研究认为,早在宋元时期的词曲里就出现了近似于河南话中 Z 变音的例子。她举的例证如下:

<sup>⑩</sup> 据曹树基(2000:35),洪武十四年的数据来源于《明太祖实录》卷 140,洪武二十四年的数据来源于《明太祖实录》卷 214,洪武二十六年的数据来源于赵官《后湖志》卷 2,天启重修本。

- (1) 今年十四,海里猴儿奴子是。(苏轼《减兰》)  
 (2) 识尽千千并万万,哪得恁海底猴儿。(石孝友《亭前柳》)  
 (3) 恨杀河东狮子,惊回海底鸥儿。(蒋捷《风入松·戏人去妾》)  
 (4) 这心头横恁个海猴儿。(《董西厢》三)  
 (5) 不是将海鹤儿相埋怨,休把这纸鸢儿厮调发。(乔梦符《新水令·闺丽》)

刘静认为这里的“海里猴儿”“海底猴儿”“海底鸥儿”“海猴儿”“海鹤儿”是宋元之间常见的切脚语词,都是“孩儿”的意思。“海”取声母,“猴、鸥、鹤”取韵和调拼成“[xəu]”“[xau]”,语音上跟现代河南话中“孩子”的Z变音很接近。这些例证与民国时期吴世勋(1927/1940:73-74)所描绘的河南话呼“孩”为“海熬”的说法也比较相合。宋元时期的官话被称为“中州音”,也就是说,Z变音有可能早在宋元时期就出现了端倪,元代、明代以及之后的人口流转和迁徙使得这种音变现象有了更为广泛的流布与发展。

#### 4) 从类型特征来看

河南型Z变音基本上是融合型的,而山西型Z变音基本上为长音型或变调型的。王洪君(2004)认为,晋南和豫北方言Z变音的演化过程是不同的:

晋南:

(I)加u、长韵/调、调型异 → (II)不加u、长韵/调、调型异 → (III)不加u、普长韵/调、调型异 → (IV)不加u、韵/调普长、调型同 = 词根单字音

豫北:

(I)加u、长调/长韵 → (II)普长调/韵、u并入 → (III)u化韵母归并

据此,我们可以推出,河北型的Z变音的发展阶段为:

(I)加ə、长韵/调 → (II)加ə、长韵/调普长

从以上Z变音的发展进程来看,山西型基本处于前三个阶段,其内部一致性也不太高。河北型处于刚发生的前两个阶段,应该是更后起的音变。而河南型Z变音发展较为成熟,其内部一致性也比较高。因此,我们推测,即使山西南部、东南部方言跟河南方言因人口迁徙流转等因素有过密切的接触与交融,河南型Z变音也应该属于较强势的一方,很好地保持了自身的发展演变方向和特点。

#### 5) 从河南方言其他系统性变音来看

Z变音本质上是一种合音音变,而河南境内合音音变现象表现极为突出。除了成系统的儿变音、Z变音以外,D变音也是河南境内分布较广的一种系统性变音。与Z变音一样,河南型D变音也属于变韵型。<sup>①</sup>据我们调查,河南型Z变音与本地地区的D变音在分布区域上大致是重合的(见文末图2)。而相对来说,山西方言未见有成系统的D变音现象,其他地区这方面的报道也是零星的。

显然,合音变韵是河南北部和中部方言一个非常显著的特色,这种合音变韵应该是本地区语言内部语义结构与语音结构互动协调发展的结果。换句话说,Z变音应该是中原地区自源性的音变现象。

<sup>①</sup> D变音是地名中位于姓氏等名词之后的“家”或位于动词、形容词之后的相当于普通话“了”“着”“到”“在”等成分与动词、形容词的合音形式。具体内容请参看贺巍(1989)、辛永芬(2006c)。





## 4. Z 变音的源头词新证

### 4.1 学界的观点

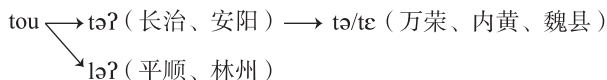
关于 Z 变音的源头词,目前有三种观点:

- 1) “子”尾词(王福堂,1999;辛永芬,2006c;陈卫恒,2011;张慧丽,2011;支建刚,2015)
- 2) “儿”尾词(赵日新,2007;艾红娟,2014)
- 3) “头”尾词(王临惠,2013)

认为 Z 变音是“子”尾词演变而来的学者占大多数,但也有学者认为不能确定。从 Z 变音的融合过程来看,学界普遍认为其源头词应该与[-u]韵尾关系密切。李荣(1957:142)指出:“我们还不能断定[-u]就从‘子’来的,只能说[-u]尾相当于‘子尾’就是了。”王洪君(1999:215)认为:“尽管从语法意义看,它很可能是‘子’……从语音上看,是‘子’也说得通,但演化链没有全接上。”也就是说,认为是“子”尾词的学者很关键的一步就是需要证明“子”从 ts<sub>1</sub>/tsə<sub>1</sub>?/tsə/dzə/dza/də/zə<sub>1</sub>?/zə/tə<sub>1</sub>?/tə/tə<sub>1</sub>?/tə/lə<sub>1</sub>?/ə<sub>1</sub>?/ə 等“子”尾形式演变为[-u]尾的全过程。为此,陈卫恒(2011)、支建刚(2015)、张慧丽(2011)、史艳锋(2013a,2013b,2013c)等学者从不同角度进行了语音演化链衔接问题的论证,但论证的说服力还不够。

赵日新(2007:210-228)认为中原地区官话的弱化变韵是由“儿”变来的,艾红娟(2014)支持这一说法。赵日新的主要论据是后缀“儿”“在中原官话中有一个读平舌的区域,这个平舌音弱化为[ə]”。并提出了“条条道路通央[ə]”的语音弱化规律。但从央[ə]到[-u]尾的演变还需要音理和语言事实的支持,赵日新并没有进一步的论证。另外,认为是“儿”尾词的学者还有两个绕不开的问题需要解释:一是需要解释有 Z 变音的方言区为什么没有“子”尾词,而在 Z 变音地区的周围都有分布?二是需要解释汉语史上大量存在的“子”尾词为什么没有在中原地区留下痕迹?

王临惠(2013:308)认为,“集中分布于河南北部、山西东南部及西南部的 Z 变音是从‘头’尾变来的”。王临惠(2013:311-314)从山西临猗县猗氏镇(城关)“都[·tou]”尾和 Z 变音、运城(泓芝驿、北相、三里路)的“都[·ou]”尾、闻喜方言 Z 变音以及 Z 变音周边方言的后缀形式等论证了 Z 变音的整个变化链为“词根音节+都[tou] → 词根音节+[ou] → 词根音节与[ou]合音,音节变长读 → 词根音节主要元音变读长元音,音节变读长调”。我们认为这个论证证据也不充足。首先,这个变化链只对长音型和长音变调型的部分 Z 变音有一定解释力,而没有办法解释以变韵为主且分布广泛的河南型 Z 变音。其次,从历史语料和汉语方言事实来看,“头”尾词的使用和结合范围远不及“子”尾词和“儿”尾词,且意义上“头”尾词与目前 Z 变音的表义并不相合。再次,王临惠推测后缀“头”与周边方言里相当于普通话“子”的后缀之间的演化过程如下:



这个演化链还需要进一步的论证,王临惠(2013:314)也这么认为。第四,同第二种观点一样,认为是“头”尾词变来的学者同样无法给出上文所述那两个问题的合理解释。

因此,探讨 Z 变音的本源词还需另辟蹊径。

### 4.2 Z 变音源头新证

我们认为,Z 变音的源头应当有早期的“子”尾,也可能有早期的“儿”尾。除此之外,还有

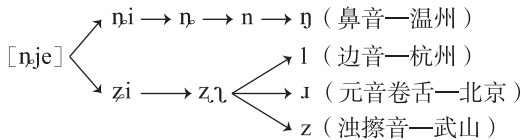


式可能是[ u ]或者与[ u ]相近,即 Z 变音可能是“子+[ -u ]”,或者是“词根语素+[ -u ]”变来的。据此,我们可以推出如下演变链:

$dzə/dzə/də + u \rightarrow ə/a/ɐ + [-u] \rightarrow au/ɛu/əu/ou/u$

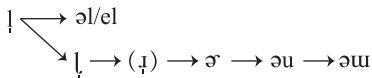
$ləʔ/əʔ/ə/lə/ɔ + u \rightarrow ə/ɔ + [-u] \rightarrow əu/ou/ɔu/u$

一个关键的问题是,这个[ -u ]从何而来?从历史音变的角度来看,这个[ u ]尾或者跟[ u ]尾接近的成分最有可能是“儿”。关于“儿”语音的演化历史,郑张尚芳(1980:245)有过很好的论述,“儿”的古音是鼻音声母字,其分化情况大致是:



其中,[ ɿ ]最容易变成元音[ u ]。这是因为[ ɿ ]有一个典型的特点,就是既可以做声母,又可以做韵母,还可以处在音节末尾,成为一个韵尾。而从跨语言来看,一个双音节词CVCV,很容易发展成为单音节,通常的结果是CVC,汉语史上的儿化便是一个极为典型的例子。事实上,这种现象在我们身边仍不鲜见,林焱、王理嘉(2009)指出,在快速的语流中,现代汉语很多双音节词的第二个音节经常会弱化甚至失去音节作用,而仅以一个辅音特征贴附在前面的音节之上,如“什么[ ʂəm ]、意思[ is ]、豆腐[ tɔuf ]、我们[ uom ]、我的[ uod ]、五个[ ug ]、哥哥[ kɤg ]”。[ ɿ ]去音节化后,会首选贴附到其前面的音节,成为一个韵尾,这就是所谓的暗 l (dark l, [ɫ])。暗 l 有一个特点,就是语音特征很像是元音,如在英语里它可以与辅音相拼构成音节,例如 battle、model、able 等。赵元任(1980:168)也认为,“这些音色发暗的声音近似[ ɔ ],有时候根本拿[ ɔ ]来代替”——[ ɔ ]稍加高化<sup>⑬</sup>,即为[ u ]。

早期中原地区“儿”的读音应为自成音节的[ ɿ ],直到目前,河南北部和中部地区的“儿”绝大多数方言仍读自成音节的[ ɿ ]。更有趣的是,杭州话的“儿”也是成音节边音[ ɿ ](也称为边音声化韵)，“那显然是因宋室南渡在此建都后受北方语音影响的结果”(郑张尚芳,1980:245)。也就是说,宋代“儿”音当读[ ɿ ]。朱晓农、焦妮娜(2006:38)认为[ ɿ ]的元音化有两个主要方向,即:



也就是说,位于韵尾的声化韵[ ɿ ]元音化的最终结果是复合元音,其尾音会演变成为有后高特征的[ u ]或者近似[ u ]的读音。这样看来,我们上文所推测的演化链从音理上可以得到一定的解释。<sup>⑭</sup>

<sup>⑬</sup> 从跨语言的角度看,普遍存在元音高化的现象,如英语史上著名的元音大迁移(Great Vowel Shift),汉语历史上的元音高化现象也多有研究,尤以徐通锵(1996)的研究为代表。至于元音高化背后的原因则可以从Jacewicz、Fox 和 Salmons(2011)的讨论中略窥一斑。

<sup>⑭</sup> 讨论到这里,我们不得不回答另一个问题,为什么卷舌元音 ɿ(北京话)只是导致了儿化音,而不是带了类似 Z 变这样的变音现象呢?事实上,儿化音同子变韵、D 变韵一样,都属于变音(包括变声、变韵、变调)的一种。卷舌元音在很多方言中导致了韵母的改变,甚至在个别方言里带来了声母和声调的变化。但有一点非常肯定,卷舌元音 ɿ 并没有变成元音,它给所贴韵母带来的其实是一个卷舌动作(林宝卿,1992)。上面谈过,子尾带来的是 ə/a/ɐ/ɔ 音,如在这些音上加一个卷舌动作,那么其结果只能是儿化,而不是 Z 变。

同理,山西临猗、运城、闻喜的[tou/nou/ou/u]用“子+儿”或者“词根语素+儿”来解释,语义上和音理上也都可以说得通了。

张世方(2008:520)认为河南商丘、山西河津以及山东曹县、单县、定陶等地的[tei/nei/lei]尾可能是“子尾儿化”的结果,即是“子+儿”。张世方推测的演变链为:

tsər > ts(r)er > t(r)er > ter > teʳ > tei

这个演化链是从子尾的卷舌开始的,而卷舌元音是朱晓农、焦妮娜(2006:38)所列第二条演化链上的中间一环,[tei/nei/lei]有可能是第三种演化结果。从这个推测来看,第Ⅲ种后缀形式[tou/nou/ou/u/tei/nei/lei]的来源与第Ⅰ种、第Ⅱ种可以得到统一的解释。

## 2) 从语法意义和历史文献看

子尾词的产生早于儿尾词(王力,1989:9-14),子尾词早期也是小称,到唐宋时期子尾词非常发达,结合面也非常宽。在元明时期,儿尾词也逐渐发达起来,甚至与子尾词在小称义上平分秋色。也就是说,在很长一段时间内,子尾词与儿尾词意义相同,二者可以对举,也可以自由替换。如:

- (6) 细雨鱼儿出,微风燕子斜。(杜甫《水槛遣心》)
- (7) 燕子泥香,鹅儿酒暖,曾见来那。(石孝友《柳梢青》)
- (8) 轻便燕子低低舞,小巧莺儿恰恰啼。(汪元量《鹧鸪天》)
- (9) 冠儿轻替枕,衫子染莺黄。(赵长卿《临江仙·赏兴》)
- (10) 空房独守,风穿帘子,雨隔窗儿。(汪元量《眼儿媚》)
- (11) 子曰:奴儿婢子,谁家屋里无?(《五灯会元·卷第十四·芙蓉道楷禅师》,中华书局,苏渊雷点校本,882页)
- (12) 路逢死蛇莫打杀,无底篮子盛将归。(《五灯会元·卷第十三·杭州佛日禅师》,中华书局,苏渊雷点校本,827页)
- (13) 没底篮子盛皓月,无心碗子贮清风。(《五灯会元·卷第十四·广福道勤禅师》,中华书局,苏渊雷点校本,921页)
- (14) 如猫子狗儿相似,饥便求食,困便思睡。(《朱子语类·卷第三十一》)
- (15) 海曰:灯笼露柱,猫儿狗子。(《五灯会元·卷第十一·内翰曾开居士》,中华书局,苏渊雷点校本,1368页)

例(6)(7)(8)“燕子”分别与“鱼儿”“鹅儿”“莺儿”对举,例(9)“冠儿”与“衫子”对举,例(10)“帘子”与“窗儿”对举,例(11)“奴儿”与“婢子”对举。例(12)(13)是“篮子”与“篮子”自由替换,例(14)(15)是“猫子”与“猫儿”、“狗儿”与“狗子”自由替换。显然,这些例句中的子尾词与儿尾词在表义上没有任何区别。

文献中也有“子+儿”“子+子”“儿+儿”连用的例子,如:

- (16) 僧问禾山:“大梅怎么道,意作么生?”禾山云:“真师子儿。”(《五灯会元·卷第三·大梅法常禅师》,中华书局,苏渊雷点校本,146页)
- (17) 师曰:“既是师子儿,为甚么被文殊骑?”(《五灯会元·卷第四·末山尼了然禅师》,中华书局,苏渊雷点校本,250页)
- (18) 面皮儿黄绀绀,身子儿瘦岩岩。(张可久《寨儿令·收心》)
- (19) 这妇人一面低着头弄裙子儿,又一回咬着衫袖口儿,咬得袖口儿格格驳驳的响,要便斜溜他一眼儿。(《金瓶梅》第四回)
- (20) 昨日在院中李家,瞧了个孩子儿,就是哥这边二嫂子的侄女儿,桂脚的妹子,叫做桂姐儿。(《金瓶梅》第一回)

(21) 似这一个布,经纬都一般,便是鱼子儿也似匀净好有。(《原本老乞大》36左;外语教学与研究出版社,郑光主编,63页)

(22) 若是金毛狮子子,更不必金牛将饭桶来作舞大笑。(《碧岩录》七十四)

(23) 相公把孩儿儿腹内想,越交妾小鹿儿心头撞。(《元杂剧三十种·诸宫调风月紫云亭》)

(24) 蚊子子衔虫子子,猫儿儿捉雀儿儿。(唐·马希振与何致雍的联句)

“子+儿”“子+子”“儿+儿”的连用可以归入语法化过程中的“强化”。刘丹青(2001:73)指出:“语法化中的强化(reinforcement)指在已有的虚词虚语素上再加上同类或相关的虚化要素,使原有虚化单位的句法语义作用得到加强”,“强化也是抵消语法化损耗的有用机制”,是语法化过程中十分常见的伴随现象。从这个角度来分析,子尾词是早期的小称形式,在语法化发展的过程中,其小称义会受到一定磨损。为了抵消这种损耗,后起的小称或原小称很容易叠加在原有的子尾词上形成“子儿”“子子”“儿儿”等叠床架屋的强化形式。这样来看,前文刘静(2006)所说的宋元市语“海里猴儿”“海底猴儿”“海底鸥儿”“海猴儿”“海鹤儿”等也应该是小称义强化的一种结果。<sup>⑮</sup>

### 3) 从汉语方言的事实来看

从汉语方言事实来看,方言中的子尾词或与子尾词相对应的Z变音现在已经不表示小称义了。但我们还可以透过Z变音的结合范围以及目前子尾词与儿化的叠置等现象,窥见其历时演变的痕迹。

从表义上来看,方言中的一些Z变音词只能表达较小的东西,不能表达较大的东西。比如浚县方言的“缸[kɑŋ<sup>24</sup>]”与“水[ɕuei<sup>55</sup>]”结合时不能发生变韵,只能说“水缸[ɕuei<sup>55</sup> kɑŋ<sup>24</sup>]”,不能说“水缸<sup>Z</sup>[ɕuei<sup>55</sup> kɑŋ<sup>24</sup>]”,但跟“茶”结合时一般不说“茶缸[tɕ<sup>h</sup>a<sup>42</sup> kɑŋ<sup>24</sup>]”,要说“茶缸<sup>Z</sup>[tɕ<sup>h</sup>a<sup>42</sup> kɑŋ<sup>24</sup>]”“茶缸儿[tɕ<sup>h</sup>a<sup>42</sup> kər<sup>24</sup>]”,Z变音和儿变音意义上没有区别。再比如“车[tɕ<sup>h</sup>ɿ<sup>24</sup>]”在表达“自行车、纺花车”意义时,一般要说“骑车<sup>Z</sup>[tɕ<sup>h</sup>i<sup>42</sup> tɕ<sup>h</sup>ɿ<sup>24</sup> au<sup>24</sup>]、纺花车<sup>Z</sup>[faŋ<sup>55</sup> xua<sup>24</sup> tɕ<sup>h</sup>ɿ<sup>24</sup> au<sup>24</sup>]”,但在表达“马车、汽车、火车”等意义时要说“马车[ma<sup>55</sup> tɕ<sup>h</sup>ɿ<sup>24</sup>]、汽车[tɕ<sup>h</sup>i<sup>21</sup> tɕ<sup>h</sup>ɿ<sup>24</sup>]、火车[xuə<sup>55</sup> tɕ<sup>h</sup>ɿ<sup>24</sup>]”。另外,像“尖<sup>Z</sup>[tɕiə<sup>24</sup>]”“滴<sup>Z</sup>[ti:au<sup>24</sup>]”“窟窿眼<sup>Z</sup>[k<sup>h</sup>u<sup>24</sup>·luəŋiə<sup>55</sup>]”“榆钱<sup>Z</sup>[y<sup>42</sup>·tɕ<sup>h</sup>yə<sup>24</sup>]”“羊羔<sup>Z</sup>[iaŋ<sup>42</sup> kəu<sup>24</sup>]”“墙角<sup>Z</sup>[tɕ<sup>h</sup>iaŋ<sup>42</sup> tɕyau<sup>24</sup>]”等本身都是很小的东西。也就是说,Z变音词在早期应该只有小称义。

从方言表现来看,不同形式或相同形式的小称叠加也很常见。据笔者调查河南安阳、鹤壁、汤阴、林州等方言中很多子尾词都可以再进一步儿化。如安阳方言(郭青萍,1990)的“包得儿、饺得儿、桔得儿、勺得儿、盘得儿、被得儿、眼得儿、刷得儿、炉得儿、饭厨得儿、小妹得儿”等,<sup>⑯</sup>林州方言(陈卫恒,2003)的“椅子儿、孩子儿、辫子儿、桌子儿”等。河北邢台县、沙河、南和、平乡、广宗、威县、清河、临西等方言中子尾词的儿化也非常丰富(代国英,2011)。据郑张尚芳(1980)报道,浙江温州方言也存在“鸡儿儿、老鼠儿儿、蚊虫儿儿”等小称的叠加形式。

## 5. 结语

Z变音源自于汉语名词词缀“子”和“儿”与词根语素的融合,是词缀虚化的一种语音表

<sup>⑮</sup> 这实际不仅仅是“强化”现象,更可能的原因是“师子”“身子”“裙子”“孩儿”等已成词,所以再加上子化或儿化,与双音节化有关。——感谢匿名审稿专家就此现象惠赐高见。

<sup>⑯</sup> 郭青萍(1990)把安阳方言的子尾记做“得”尾,我们这里按原文引用。郭青萍没有给出“得”的读音,据我们调查,安阳的子尾为[·tɕ?]

现。汉语子尾词的出现早于儿尾词(王力,1980)。早期,子尾词与儿尾词意义相同,都表示小称义,有一个阶段二者可以随意替换。随着“子”尾结合范围的逐步扩大,子尾词的小称义受到磨损,进而演化为一类事物的统称,而小称义则专由儿尾词来承担了。在这个演变过程中,伴随着语义分工的明确化或语义的专职化,子尾词中的“子”缀和儿尾词中的“儿”缀在语音形式上逐渐与其词根音节产生融合,由此产生了子变音与儿变音。而在这种融合的过程中,由于子尾词、儿尾词或者子变音、儿变音表义的相同以及语法化过程中的强化作用,二者甚至出现了混用或叠加。因此,在共时层面的Z变音系统中,我们既可以看到子尾词的痕迹,也可以看到儿尾词的踪影,其与基本韵系统的对应关系也出现了较为复杂的情况。换句话说,目前汉语方言中的Z变音是不同历史层次中小称义的遗留,其中有一部分是“子”变音,一部分是早期的“儿”变音,还有一部分是“子”与“儿”的混用或叠置变音,在表义上,它又与后起的其他小称形式,比如儿化小称、重叠小称、圪头词等形成了新的对立。

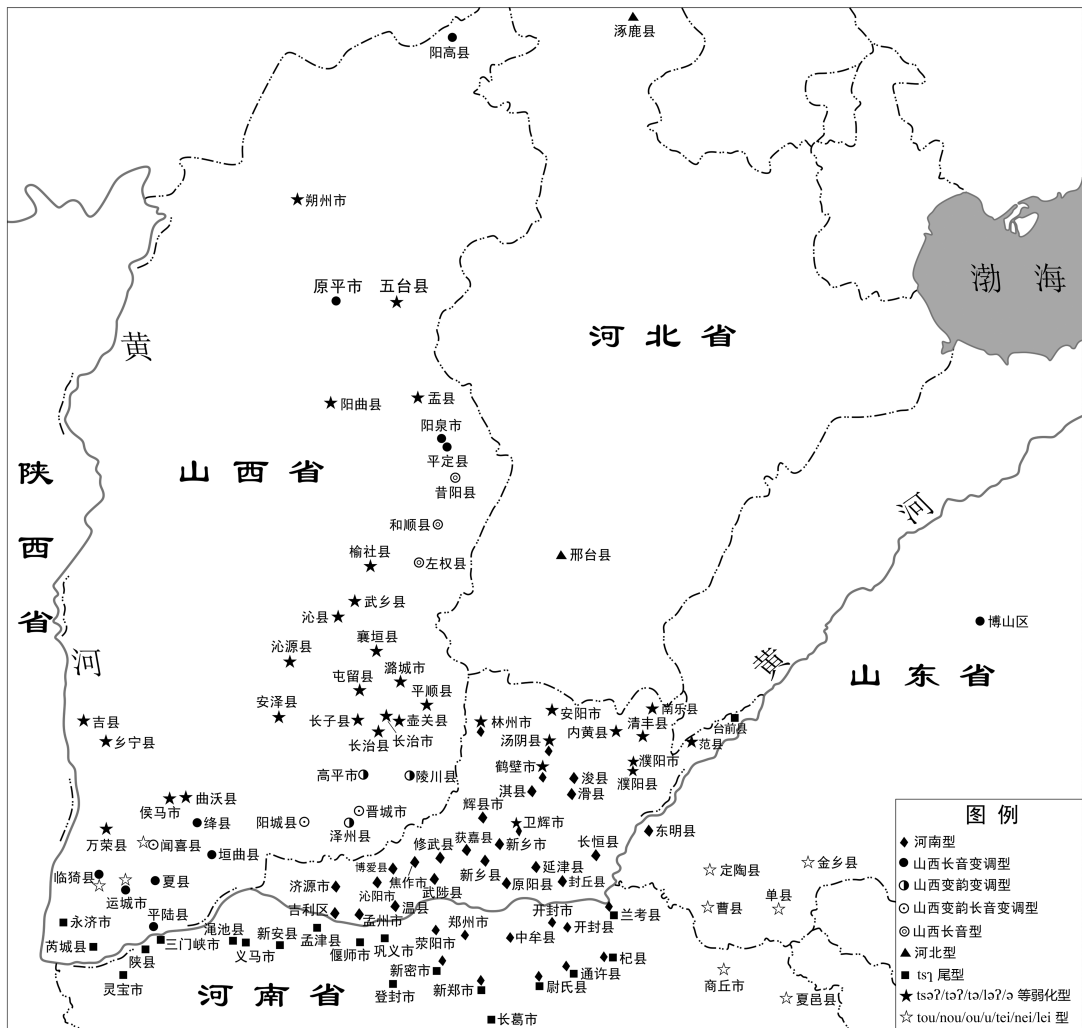


图1 汉语方言Z变音及子尾形式分布图

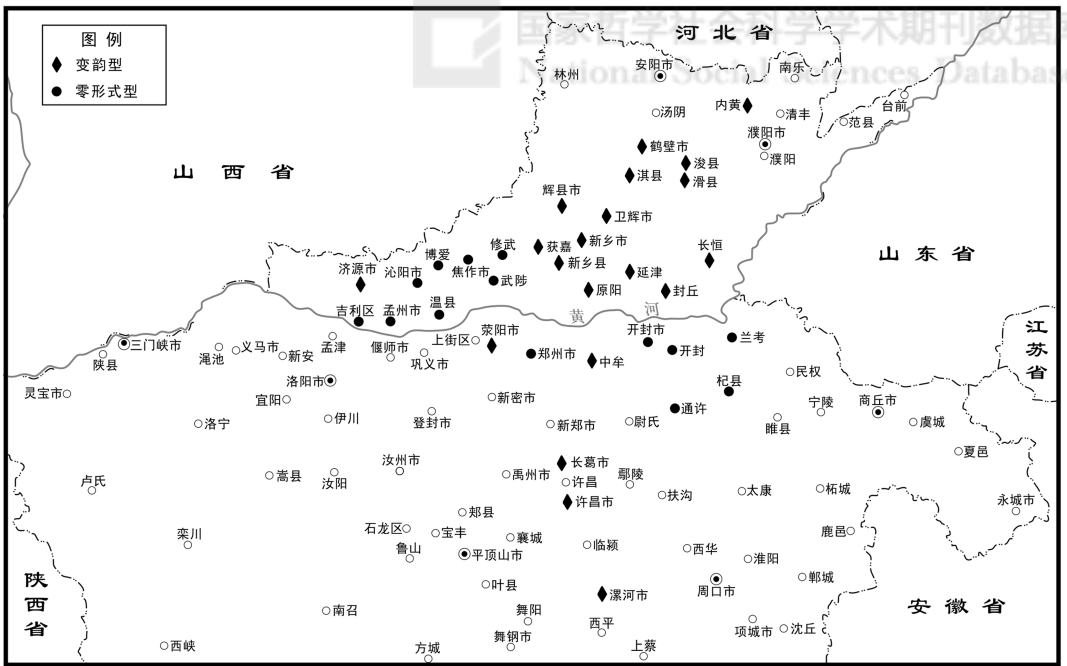


图2 河南方言D变音分布图

参考文献

艾红娟 2008 《山东长山方言语音研究》,浙江大学博士学位论文。  
 艾红娟 2014 《山西闻喜方言子变韵来源研究》,《学术论坛》第1期。  
 曹逢甫 2006 《语法化轮回的研究》,《汉语学报》第2期。  
 曹瑞芳 2008 《山西阳泉方言“子尾”构成方式及相关问题》,《语文知识》第4期。  
 曹树基 1999 《国家对人民的控制——以洪武时期的户口调查为例》,《历史地理》第15辑。  
 曹树基 2000 《中国人口史》第四卷(明时期),复旦大学出版社。  
 陈宁 2006 《山东博山方言的子变韵及相关问题》,《方言》第4期。  
 陈鹏飞 2004 《豫北晋语语音演变研究》,延边大学出版社。  
 陈鹏飞 2007 《林州方言志》,天津社会科学出版社。  
 陈卫恒 2003 《林州方言“子”尾读音研究》,《语文研究》第3期。  
 陈卫恒 2004 《古韵之幽交涉与今方言子变韵现象音变原理的一致性》,《殷都学刊》第2期。  
 陈卫恒 2010 《洛阳和舞阳方言的Z变韵》,《语文研究》第4期。  
 陈卫恒 2011 《音节的意义暨音系与词汇化、语法化、主观化的关联:豫北方言变音的理论研究》,北京语言大学出版社。  
 代国英 2011 《邢台方言“子”尾词研究》,河北师范大学硕士学位论文。  
 葛剑雄 曹树基 吴松弟 1993 《简明中国移民史》,福建人民出版社。  
 郭建华 2012 《山西方言“子”缀研究》,河北大学博士学位论文。  
 郭青萍 1990 《安阳话中的音变》,《殷都学刊》第1期。  
 韩承红 2010 《太白、岐山一带方言的子变韵》,《陕西教育学院学报》第1期。  
 贺巍 1965 《获嘉方言韵母变化的功用举例》,《中国语文》第4期。  
 贺巍 1981 《济源方言记略》,《方言》第1期。  
 贺巍 1982 《获嘉方言韵母的分类》,《方言》第1期。

- 贺巍 1989 《获嘉方言研究》，商务印书馆。
- 贺岩 张慧丽 2016 《从边音到圆唇——Z变韵形成的一种可能途径》，《现代语文》第5期。
- 侯精一 1985 《晋东南地区的子变韵母》，《中国语文》第2期。
- 侯精一 1988 《垣曲方言用变调表示“子”尾》，《中国语文》第4期（署名米青）。
- 侯精一 温端政 1993 《山西方言调查研究报告》，山西高校联合出版社。
- 李荣 1957 《汉语方言调查手册》，科学出版社。
- 李榕 2011 《陕西眉县方言的Z变韵》，《语文学刊》第10期。
- 李学军 2015 《河南内黄方言双音节动词的变韵》，《汉语学报》第3期。
- 林宝卿 1992 《普通话的儿化》，《语言文字应用》第4期。
- 林焘 王理嘉 2009 《语音学教程》，北京大学出版社。
- 刘丹丹 2012 《尉氏方言语音研究》，山东大学硕士学位论文。
- 刘丹青 2001 《语法化中的更新、强化与叠加》，《语言研究》第2期。
- 刘冬冰 1997 《开封方言记略》，《方言》第4期。
- 刘静 2006 《宋元市语“海猴儿”和“海鹤儿”新解》，《语言学论丛》第34辑。
- 刘雪霞 2006 《河南方言语音的演变与层次》，复旦大学博士学位论文。
- 卢甲文 1992 《郑州方言志》，语文出版社。
- 牛顺心 2008 《河南武陟方言的子变韵及其形成与发展》，《殷都学刊》第3期。
- 裴泽仁 1988 《明代人口迁徙与豫北方言——河南方言的形成（一）》，《中州学刊》第4期。
- 裴泽仁 1990 《明代人口迁徙与豫北方言——河南方言的形成（二）》，《中州学刊》第4期。
- 乔全生 1995 《山西方言“子尾”研究》，《山西大学学报》（哲学社会科学版）第3期。
- 乔全生 2000a 《山西方言“儿化、儿尾”研究》，《山西大学学报》（哲学社会科学版）第5期。
- 乔全生 2000b 《晋方言语法研究》，商务印书馆。
- 瞿大风 2008 《元代山西的人口变动》，《蒙古学集刊》第2期。
- 尚新丽 2009 《邢台方言的语流音变》，河北大学硕士学位论文。
- 邵文杰 1995 《河南省志·方言志》，河南人民出版社。
- 沈慧云 1983 《晋城方言的“子尾”变调》，《语文研究》第4期。
- 史秀菊 2010 《山西河津方言“子”尾的语音特点》，《太原师范学院学报》第5期。
- 史艳锋 2013a 《孟州南庄方言中子变韵尾对声母/韵头的同化/异化》，《宁夏大学学报》第2期。
- 史艳锋 2013b 《子变韵和子变韵的形成构拟》，《语言暨语言学》第5期。
- 史艳锋 2013c 《豫北晋语单字音与变音现象研究》，陕西师范大学博士学位论文。
- 苏新留 2009 《明代河南流民问题述论》，《南阳师范学院学报》第7期。
- 孙青林 2014 《山西阳高方言的子变韵》，《现代语文》第12期。
- 太田斋 1991 《山东方言的“儿化”》，《烟台师范学院学报》第1期。
- 田希诚 1986 《山西和顺方言的子变韵母》，《中国语文》第5期。
- 王力 1980 《汉语史稿》，中华书局。
- 王力 1989 《汉语语法史》，商务印书馆。
- 王利 2008 《晋东南晋语语音研究》，山东大学博士学位论文。
- 王利 2015 《晋东南晋语的Z变韵》，《晋中学院学报》第6期。
- 王森 1998 《郑州荥阳（广武）方言的变韵》，《中国语文》第4期。
- 王艾录 1992 《祁县方言动词结果体的内部屈折》，《语言研究》第1期。
- 王福堂 1999 《汉语方言语音的演变和层次》，语文出版社。
- 王洪君 1999 《汉语非线性音系学》，北京大学出版社。
- 王洪君 2004 《从山西闻喜的小方言差异看Z变音的衰变》，《语文研究》第1期。



- 王洪君 2008 《阳高县罗文皂镇吴家堡村的 Z 变韵和 Z 变调》,乔全生(主编),《晋方言研究》,希望出版社。
- 王军虎 2012 《凤翔方言的子变韵和 D 变韵》,《咸阳师范学院学报》第 3 期。
- 王临惠 1993 《临猗方言的子尾与子变韵母》,《山西师大学报》第 1 期。
- 王临惠 2013 《晋语一带方言 Z 变音源于“头”后缀试证》,《中国语文》第 4 期。
- 王青锋 2007 《长垣方言志·语音篇》,中州古籍出版社。
- 王希哲 1997 《昔阳话的子变韵母和长元音》,《语文研究》第 2 期。
- 王自万 2011 《开封方言变韵的几个问题》,《汉语学报》第 2 期。
- 王自万 2015 《开封兴隆方言的 Z 变韵》,《黄河科技大学学报》第 1 期。
- 卫辉市地方史志编纂委员会编 1993 《卫辉市志》,生活·读书·新知三联书店出版社。
- 温昌衍 温美姬 2004 《“子变”补说》,《中国语文》第 1 期。
- 吴会娟 2007 《吉利方言的 Z 变韵初探》,《文教资料》第 18 期。
- 吴世勋 1927/1940 《分省地志·河南》(第三版),中华书局。
- 吴永焕 2009 《山东方言儿变韵的衰变》,《语言科学》第 5 期。
- 夏俐萍 2012 《河南封丘赵岗方言的子变韵》,《方言》第 3 期。
- 辛永芬 2006a 《河南浚县方言的子变韵》,《方言》第 3 期。
- 辛永芬 2006b 《浚县方言语法研究》,中华书局。
- 辛永芬 2006c 《河南浚县方言的动词变韵》,《中国语文》第 1 期。
- 辛 菊 1999 《翼城方言“子”尾的特点》,《语文研究》第 1 期。
- 徐鹏鹏 2008 《宋代的后缀“子”和“儿”》,《四川教育学院学报》第 8 期。
- 徐通锵 1996 《历史语言学》,商务印书馆。
- 岳保红 2008 《淇县方言变韵研究》,中国人民大学硕士学位论文。
- 张弼蕊 2008 《开封方言中 Z 变韵的演变》,《现代语文》第 11 期。
- 张成材 1958 《商县方言动词完成体的内部屈折》,《中国语文》第 6 期。
- 张慧丽 2010 《参数调整与焦作地区的两种小称变韵》,《晋中学院学报》第 5 期。
- 张慧丽 2011 《汉语方言变韵的语音格局》,北京大学博士学位论文。
- 张慧丽 2012 《Z 变韵从长音型向融合型转化进程初探》,《语言科学》第 3 期。
- 张 娜 2011 《河南封丘方言的子变韵》,《现代语文》第 1 期。
- 张世方 2008 《商丘话的子尾[tei]及相关问题》,《语言科学》第 5 期。
- 赵清治 1998 《长葛方言的动词变韵》,《方言》第 1 期。
- 赵日新 2007 《中原地区官话方言弱化变韵现象探析》,《语言学论丛》第 36 辑,商务印书馆。
- 赵元任 1980 《语言问题》,商务印书馆。
- 郑张尚芳 1980 《温州方言儿尾词的语音变化(一)》,《方言》第 4 期。
- 郑张尚芳 1981 《温州方言儿尾词的语音变化(二)》,《方言》第 1 期。
- 支建刚 2015 《官话方言 Z 变韵研究综论》,《华北电力大学学报》第 4 期。
- 周庆生 1987 《郑州方言的声韵调》,《方言》第 3 期。
- 朱晓农 焦妮娜 2006 《晋城方言中的卷舌边近音[l̥]——兼论“儿”音的变迁》,《南开语言学刊》第 1 期。
- 庄会彬 2015 《汉语变韵源流探析》,《励耘语言学刊》第 2 期。
- 宗守云 2012 《河北涿鹿县城话的子变韵现象》,《燕赵学术》春之卷。
- Jaciewicz, Ewa, Robert Allen Fox and Joseph Salmons 2011 Cross-generational vowel change in American English. *Language Variation and Change* 23: 1-42.

辛永芬 开封 河南大学文学院 yongfenxin924@163.com;  
庄会彬 开封 河南大学外语学院 huibinzhuang@aliyun.com

September, 2019

## Abstracts of Major Papers in This Issue

### XIN Yongfen and ZHUANG Huibin, *Z Rhyme Alternation in Chinese dialects: Its type, distribution and origin*

*Z Rhyme Alternation* refers to the sound alternation in certain Chinese dialects with the grammatical functions comparable with the suffix *-zi* (子) in some Mandarin dialects. It presents itself by phonetic alternation of the root syllables, and is resulted from the fusion of root syllables with suffix syllables in the utterance flows. The present investigation shows that *Z Rhyme Alternation* is mainly distributed in the middle and northern He'nan Province, as well as the southern and southeastern Shanxi Province. Besides, it is also sporadically distributed in some parts of Hebei, Shaanxi and Shandong provinces. From the perspectives of geographical distribution, typological features, and demographic change, *Z Rhyme Alternation* is considered to be an indigenous sound change in the Central Plain of China. Based on the evidence from sound change, historical literature and linguistic facts attested in various dialects, it is proposed that diachronically, *Z Rhyme Alternation* originated from the further fusion of the root morphemes with diminutive suffixes *-zi* and/or *-er* (儿), representing semantic bleaching on suffixes. At present, *Z Rhyme Alternation* in these dialects has lost its diminutive meaning and begun to serve as general terms. This leads to new semantic distinctions with other subsequent diminutive-associated forms such as *er*-retroflexion, reduplication, and *ge*-prefixation (圪头词), etc.

**Key Words:** Mandarin dialects, *Z Rhyme Alternation*, geographical distribution, typological features, historical development

### ZONG Shouyun, *Preposition stranding as a prominent syntactic structure in the Zhangjiakou dialect*

Preposition stranding (PS henceforth) refers to the prepositional phrase in which a preposition is followed by a nominal empty node, which is not allowed in many languages including Mandarin Chinese but peculiar enough, commonly used in the Zhangjiakou Jin dialect, Hebei Province. This paper offers a panoramic description of PS in this dialect involving more than ten prepositions assuming a wide range of semantic roles, with the comitative preposition of *gen* (跟) as the most prototypical case for PS. The paper notices that PS is susceptible to a number of restrictions including 1) the features regarding the prepositions per se, such as the level of grammaticalization, number of syllables and genre differences between colloquial and formal registers; 2) the contrasts of concreteness vs. abstractness or of agency vs. non-agency concerning the preposition's left-dislocated object; and 3) the syntactic and semantic properties regarding the head of the predicate to which the stranded prepositional 'phrase' serves as an adjunct. Considering both the paradigmatic and syntagmatic accessibility, it is rather sensible to identify PS as a prominent and robust structure in the Zhangjiakou dialect.

**Key Words:** preposition stranding, the Zhangjiakou dialect, prominent syntactic structure