

现代汉语寄生语缺的最简分析

苏建华

(闽南师范大学 外国语学院, 福建 漳州 363000)

[摘要] 以移位的拷贝理论解释现代汉语寄生语缺的生成机制。在最简方案中,移位是拷贝、合并、形成语链和缩小语链的互动产生的结果,这统一解释了有些语迹为什么必须在语音成分中删除以满足线性化的句法要求、语迹为什么要循环移位和邻接原则、表层结构、反成分统制和A'移位等寄生语缺的主要性质。

[关键词] 汉语寄生语缺;最简方案;移位的拷贝理论;线性化;合并

中图分类号: H043

文献标识码: A

文章编号: 2095-7114(2017)04-0045-07

Engdahl 对英语中 1(a)的寄生语缺进行的研究发现,在 1(a)的 S 结构 1(b)中,第一个空位允许移位,是移位后留下的真语迹 t(trace),而第二个空位处在移位岛中,由于任何成分都不可能移出这个语域,它不可能是移位后留下的语迹。由于这个空位要依靠真语迹而存在,Engdahl 称之为寄生语缺 pg(parasitic gap)^[1]。

在寄生语缺结构中,一个填充词(如 1 的 which article)允许多个语缺(如 1(b)中的 t 和 pg),同时要有算子(which article)和变项 trace 的存在。Chomsky 提出,判断一个空语缺是不是变项,要看它是否在论元的位置并在语域内受到非论元约束^{[2](P34)}。这样,如果 1(b)的二个语缺都是变项并且被同一个算子约束,就会违反双向投射原则:即一个算子只能约束一个变项(Bijection Principle)^[3]。如果 1(b)的二个变项同时被一个算子约束,就会造成真语迹成分统制寄生语缺,那么包含一个真语迹和寄生语迹的单语链会违反论旨准则。由此,Contreras 假设句子里有一个空算子包含和约束寄生语迹的语链^[4]。这解决了以上二个问题。

1 a. What articles did John file without reading?

b. [_{CP} What_i articles did John file t_i [_{PP} without [_{CP} OP_j [_{IP} PRO reading pg_j]]]?

Engdahl 观察到句 2(b)的真语迹如果不存在,那么就不可能有寄生语迹^[1]。

2 a. Here is the paper that John read t before filing pg.

b. *Here is the paper that John reads the email before filing pg.

2(a)是合法的句子,真语迹允准了寄生语迹。所以,寄生语迹不可能是一个独立的语迹。

Huang 对汉语的寄生语迹的句法结构进行的研究表明,3(a)和 4(a)的 t 是名词提升移位后的语迹,由于移位发生在未被严格管辖的附加语中,这种移位是不允许的^{[5](P488-502)}。而 4(b)的“问题”和 5(b)的“名人”的提升移位受主句的动词严格管辖,这种移位是允许的,移位后的语迹 t 允准了附加语中的寄生语迹。比较 3b 和 4b,主句发生了移位,而附加语没有,论元显性移位和移位后的语迹允准了附加语中的寄生语迹;而 3a 和 4a 不具备这种结构,所以句子不合法。

3 a.* 我在老师提出的 t 时候和同学聊天的问题。

b.我在老师提出 pg 的时候答不出来 t 的问题。

[收稿日期]2017—11—08

[作者简介]苏建华(1962~),男,福建省龙岩市人,闽南师范大学外国语学院副教授。

[基金项目]福建省社会科学一般项目(2014B081)。

4 a.* 警方在 t 失踪之后开了记者会的名人。

b.警方在 pg 失踪之后四处寻找 t 的名人。

为了解释 3b 和 4b 的句子合法,而 3a 和 4a 的句子不合法,我们首先在管约论(Government and Binding Theory)框架下对它们的句法的生成作一个文献回顾,然后讨论最简方案框架下它们的句法生成问题,最后提出今后的研究问题。

一、管约论的现代汉语寄生语缺的句法生成

在管辖与约束理论中,Chomsky 认为,寄生语缺不是在基础生成的空语类,而是空算子移位后留下的语迹,在 5a 中,空算子在寄生语缺位置生成,然后移位到附加语的指示语[Spec,CP],寄生语缺项的语链[OP,...e]对它的允准语链[wh,...t]的依存关系由 5b 的复合语链的运算法则来保障。

5 a.What_i did you file t_i [_{PP} before [_{CP}[OP_j[you read e_j]]]?

b.[wh_i...[...t_i...[O_j...[...e_j...]]]]

如果真语链是 $C=(C_1, \dots, C_n)$, 寄生语缺的语链是 $C'=(\beta_1, \dots, \beta_n)$, 那么复合语链 $(C, C')=(C_1, \dots, C_n, \beta_1, \dots, \beta_n)$ 是联系和解释寄生语缺的语链^{[6](P56-67)}。

寄生语缺项与真语缺和空算子的允准条件是邻接条件和反成分统制。

6(a)合法,真语缺 t 移位到[Spec,CP1]时,只越过一个 IP 界限节点,空算子对寄生语缺的允准也只被 IP2 一个界限节点隔开。而 6(b)的空算子与寄生语缺却要 PP2 和 CP3 这二个节点隔开,违反移位一次只能越过一个 NP 或 IP 界限节点的邻接条件。Chomsky 由此认为,真语缺和寄生语缺的移位要遵守移位岛条件。另外,真语缺 t 由于深嵌在名词短语[the man]中,它不能成分统制寄生语缺,因此,寄生语缺要反成分统制条件来允准它^{[6](P55)}。Kayne 认为寄生语缺项要得到允准,它不应被多个岛所支配^{[7](P170-171)}。

6 a.This is the man_i [_{CP1} who [_{IP1} John interviewed t_i [_{PP} before [_{CP2} OP_j [_{IP2} PRO telling you to meet pg]]]]].

b.* This is the man_i [_{CP1} who_i [_{IP} I [_{VP} decided to interview t_i [_{PP1} without [_{CP2} OP [_{IP} PRO calling you [_{PP2} before [_{CP3} OP_j [_{IP} I [_{VP} spoke to pg]]]]]]]]].

c.* a person who_i you admire t_i [because [close friends of pg] became famous]].^{[7](P170-171)}

汉语的空语类显示移位岛效应。在 7 中,真语缺和寄生语缺都只越过一个 IP 界限节点到达[Spec,CP2]和[Spec CP1]。根据陈宗利对汉语关系从句的生成语法分析,汉语的关系从句的推导分两步完成,中心语通过关系化操作移位或合并到 SpecRelIP,从句再移位到 SpecDP 或 Spec GenP 位置^[8]。7 的“那本书”在关系从句中是论元,从关系从句中提升出来,然后关系从句移位到它之前。而在 8 中,虽然真语缺只越过一个 IP 界限节点到达[Spec,CP1],但空算子却被 CP3 这个没有被严格管辖的附加语语域隔开,违反了邻接条件。

7. [_{DP} [_{RC} [_{IP} 大家 [_{PP} 在 [_{CP2} OP_j [_{IP} 作家 [_{VP} 写了 pg_j 之后]]]]] [_{VP} t_i ' [_{VP} 都买 t_i 的]]]]] [_{DP} 那本 [_{NP} 书]]]].

8.* [_{DP} [_{RC} [_{PP} 在 [_{CP2} OP_j [_{IP2} 总统 [_{PP} 因为 [_{CP3} OP_j [_{IP3} 作家 [写了 pg]]]]] 而台下以后]]]]] [_{DP1} 大家 [都买了 t_i 的]]]]] [_{DP} 那本 [_{NP} 书]]]].

根据 5,英语的空语类的先行词应是 1(b)的显性的 Wh-算子,或是隐性的空算子,真语缺和寄生语缺出现在不同的语域中,真语缺通过非局部依存关系出现,而 9 是被动句的名词移位,10 的名词提升到主语位置后真语缺和寄生语缺没有分别出现在不同语域中,也就是说,真语缺和寄生语缺应包含局部依存关系^[9]。

9.* John was killed t by a tree falling on pg.

10.* Mary seemed t to disapprove of John's talking to pg.

汉语的寄生语缺也由非论元移位允准,如 11 的定语从句和 12 的话题句。

11 a. 一个你见过之后永远不会忘记的男人。

b. [_{DP} [_{NumP} 一个 [_{GenPRC} [_{IP1} 你 [_{CP2} OP_j [_{IP2} PRO [_{VP2} 见过 pg_j 之后]]]]] [_{VP1} 永远不会忘记 t_i 的]]]]] [_{GenP} Gen [_{NP} 男人]]]].

在 11b 的 S 结构中,“男人”在句中充当论元,因此从句中提升出来,关系从句移位到这个论元之前。

12 a. 这个人你见过之后永远不会忘记。

b. $[_{CP1} \text{这个人}_i [_{IP1} \text{你}_{CP2} OP [_{IP2} PRO [_{VP2} \text{见过 } pg_j \text{之后}]]] [_{VP1} \text{永远不会忘记 } t_i]]]$ 。

12 是话题化的句子结构。Raford 提出了主题化的生成规则是 $CP \rightarrow XP CP$, 并认为, 主题化结构是由 α 移动规则生成的, α 移动理论认为句子中的任何成分都可以移动到句子中的任何位置, 而 α 移动把某个成分移走后在原位留下了语迹 t (P527-538)。在 12b 的 S 结构中, “这个人” 从句中宾语位置移动到非论元的 [SpecCP1], 在原位留下了真语缺, 所形成的语链与寄生语缺与空算子形成的语链形成了非局部的依存关系。

现代汉语的寄生语缺的生成问题在 1980 年代发展起来的管约论框架下围绕空算子移位的假设的讨论呈现丰富多彩的现象, 呈现了原则与参数的丰富的理论解释能力^{[10](1248-252)}。但空算子理论也存在许多矛盾。首先, 复合语链的运算法则只允准寄生语缺的语链, 对寄生语缺的结构提出特别的解决途径不是普遍语法所追求的原则, 因为普遍语法不能在普遍语法中并不起重大作用的结构设立原则。第二, 某些条件是为了复合语链而应用的, 如空算子必须要紧邻真语缺。这个邻接条件(subjacency principle)很容易让我们解释为什么空算子要从 6c 的名词短语当主语的提取域中移位是为了迎合邻接条件, 如果它不移位, 它就会因为其它语障而不能紧邻真语缺。尤其是, 在邻接条件中, Chomsky 提出真语缺和空算子的语链要符合零邻接而不是 1 邻接的条件^{[6](156-67)}。现在我们还不清楚, 为什么作为只需要 1 邻接语链的子集为零邻接对复合语链特别重要。第三, 复合语链只在 S 结构有效, 这是管约论普遍存在的问题之一。所以复合语链只是为了解释上的需要, 因此, 理论上并不需要它尽早应用到 S 层面。最后, 我们看到, 在 1a 中, 空算子移位到附加语的指示语位置, 只是为了形成复合语链。换言之, 这种移位是完全随意的: 移位合法, 句子就合法, 移位不合法, 句子就不合法。因此, 寻找一个允准寄生语缺的办法就是本文的任务。在 Chomsky 的最简方案中, 移位(Movement)不是计算系统中的固有的操作步骤, 而是拷贝(copy)、合并(merge)、形成语链(Form Chain)和缩小语链(Chain Reduction)的互动后产生的结果^{[11](163-199)}。移位的拷贝理论(Copy theory)解释了现代汉语寄生语缺项的主要性质, 如寄生语缺的岛效应经常发生在提取的语域条件中(Condition on Extraction Domain, CED)^[6], 它不能和它的允准成分被一个以上的移位岛隔开^[6], 寄生语缺只在表层结构被允准^[2], 寄生语缺不能被真语缺所成分统制^[1], 寄生语缺不能被论元语链所允准^[2], 寄生语缺只能是名词短语^[6]。

二、最简方案的现代汉语寄生语缺的句法生成

根据移位的拷贝理论, 对显性移位而言, 语迹是在语音成分层面删除了的移位成分的拷贝, 但在逻辑层面的解释仍然可用^{[12](P1-52)}。换言之, 语迹和与之形成的语链可以被相同的原则来解释, 并在操作上可以互换, 即语迹就是拷贝。在论元位置的 DP 语迹受制于约束原则 A, 在算子位置的 DP 语迹受制于约束原则 C, 而动词的语迹不受制于约束原则 A 或约束原则 C 的其中一个。从线性操作来看, 语迹也不与语链的中心词不同, 它也可以有语音形式。但语迹受制于 Kayne 的线性对应定理(CLA), 论元移位的语迹不进入计算系统中^{[12](P301-337)}。虽然汉语寄生语缺大部分发生在“提取语域条件”岛内(CED), 但寄生语缺和它的允准成分不能被二个以上的移位岛所隔开。在最简方案中, 汉语寄生语缺提出的最具挑战的问题就是它的结构与移位岛效应的关系问题, 特别是“提取域条件”问题, 因为其它的岛效应问题很容易被“最近链接条件”(Minimal Link Condition)或邻接条件(Subjacency)所解决。如果 13a 附加语中的拷贝能和在主句[Spec, CP]位置的拷贝形成语链, 那么从附加语岛中正常提取拷贝怎么会造成不合法的句子呢? 如果 14a 寄生语缺深嵌到另一个“提取域条件”岛中, 为什么会出现岛效应现象^[4,6-7]?

13 a. * 哪个计划李四筹备后就执行任务了?

b. $[_{CP} [\text{哪个计划}]]_{did} + Q[_{TP} \text{李四}_{PP} \text{在筹备} [\text{哪个计划}]_i \text{后}] [_{VP} \text{就执行任务了}]]]$?

14 a. * 哪本书你在离开书店之前没读就借了呢?

b. $[_{CP} [\text{哪本书}]]_{did} + Q[_{TP} \text{你}_{PP} \text{在} [_{CP} [PRO]_{VP} \text{离开书店之前}]_{PP} PRO \text{没读} [\text{哪本书}]]] [_{VP} \text{就借了} [\text{哪本书}]]]$?

为了使 15b 线性化，为了解决非对称性和反自反性的问题以满足线性对应定理，必须删除在高层 [Spec,CP]或在低层的[哪本书]的拷贝中的一个，这就是缩小语链(Chain Reduction)的操作。如果一个语链对线性对应定理是不可见的，那么它就不会违反非对称性和反自反性的条件。在 15b，由于在高层[Spec,CP]的[哪本书]的格特征和 Q 核查，所以对 LCA 来说，高层的[哪本书]1 就变得不可见了。为了使 15 句子线性化，在附加中充当动词宾语的[哪本书]2 也必须进行格的核查，从而删除它的格特征以满足在语音成分层面上的完全解释(Full Interpretation)，这样，这个被核查了特征的[哪本书]2 在语音物质层面也变得不可见了。因此，在[Spec,CP]的主格由于进行了特征核查，就没办法删除它了。

形式特征(Formal Feature)依靠和它联系的类型和语类在概念意向接口(conceptual-intentional interface)上有可能也有不可能得到解释。如格特征在概念意向接口得不到解释，但如果 ϕ -特征(人称、性和数)是名词而不是动词的一部分， ϕ -特征可能得到解释。如果形式特征在概念意向接口是不可解释的，那么它就要在逻辑层面被淘汰，使得派生得到会聚。因为可解释的特征不必删除，它们可进入计算系统，并参加不止一次的特征核查。而不可解释的特征一旦核查就不能再进入核查关系中。形式特征除了与逻辑式的计算层面有关外，它还与语音成分上的形态运算有关。问题是，它们在语音水平中难于辨认，如果它们发送到语音成分中，形式特征就会使语音式的派生失败。面对这种情况，Chomsky 提出，在形态上消除语音层面可见的形式特征后仍有一个语音的操作，这就是形式特征消除(FF-Elimination)，它要求在句子的线性化过程中，为了使线性化的结果满足充分解释，要删除每一组形式特征中的最小数量的特征^{[11](p230-231)}。从语音实现来看，语链的先行词和语迹的区别遵循与它们相关的拷贝的联系的核查数量。形式特征的可解释性与核查处理论之间的关系现在限制在从运算系统到逻辑式的映射关系上：核查的操作使得在逻辑式和语音式的不可解释特征变得不可见了，在发音知觉接口(articulatory-perceptual interface)就没有形式特征要解释了。从合并(merge)操作的循环性来看，在 15 附加语中的[哪本书]2 的拷贝移位到“没读”的动词后充当其补足语，以满足它的题元角色特征的要求，这个时候的附加语仍然是独立的句法物质，但当这一步的句法操作结束后，附加语就变成移位岛了。由于要核查在高层[Spec,CP]的 Q 特征，在[Spec,CP]也要生成另一个[哪本书]1 的拷贝，这种拷贝的循环生成，符合可解释性特征可在计算系统中不止一次参加核查的假设。

这样，对 13 和 14 句不合法就能得到一个统一的解释。由于在 13 主句中的动词“执行”后已经有补足语“任务”，其题元角色的特征已经被核查，这时的附加语变成了移位岛，在附加语中的拷贝[哪个计划]无法在“执行”后生成，循环的操作就此结束。在 14 句中，虽然主句的动词“借”由于题元角色的特征需要核查，在这个位置需要[哪本书]的拷贝的生成，但由于附加语“没读[哪本书]”深嵌在另一个附加语“离开书店之前”之中，而这个附加语没有题元角色的位置让[哪本书]生成，“没读[哪本书]”就变成移位岛了，“没读[哪本书]”中的[哪本书]无法在“合并”的运算系统中继续操作。

由于在最简方案中的句子生成在逻辑层面(LF)和语音层面(PL)，那么关于 16 的汉语寄生语缺必须满足 S-结构式的分析对最简方案也构成了挑战。

16 a.* 谁没读就收藏了哪本书?

b.[_{CP} 谁 did+Q[_{PP}[_{CP}PRO[_{VP}[_{VP} 没读[哪本书]]][_{VP}[_{VP} 收藏[哪本书]]]]]]?

附加语中的拷贝[哪本书]循环到主句动词之后就无法继续进行循环的操作，在主句[Spec,CP]位置已经有了“谁”，Q 的特征已经得到核查。因此，这一对[哪本书]无法形成成分统制的关系，当 16 交给语音层面运算时，缩小语链的操作无法进行，这两个拷贝中的任何一个无法删除，这一对拷贝在句子的线性排列就违反了反自反性和非对称性的条件，16 就无法线性化，句子的派生就要被取消。

在最简方案中，反成分统制的关系的限制还是由于在语音层面的语链和线性化互动的结果。我们比较 17、18 和 19 句就能看得更明白。

17 a.* 我想知道哪一个人你遇见前打电话给你?

b.[我想知道[_{CP}[哪一个人]1did+Q[_{PP}[你遇见[哪一个人]2前][_{TP}[哪一个大]3]_{VP}[哪一个大]4]_{VP}打电话给你]]]]?

拷贝 3 和拷贝 4 形成了语链的关系,然后和拷贝 1 又形成了语链,从而形成了链接的语链 CH=(copy3,copy4,copy1),由于拷贝 2 和拷贝 4 之间没有成分统制的关系,因此,它们之间就不能形成语链。而且,由于拷贝 3 的格得到了核查,拷贝 3 和拷贝 2 之间在非局域域内不能形成格核查的关系,最小链接条件阻止了拷贝 2 和拷贝 3 之间语链的形成,最终也阻止了和拷贝 1 之间形成语链。由于拷贝 3 带有 [+wh] 特征,它比拷贝 2 距离拷贝 1 近,并与拷贝 1 形成了核查 Q 特征的关系。由于 17b 只形成了一个链接的语链,在语音层面缩小拷贝的最佳选择就是删除拷贝 3 和拷贝 4。经过缩小语链的操作后生存下来的拷贝 1 和拷贝 2 在线性顺序上违反了反自反性和非对称性条件,阻止了 17 句子结构的线性化和句子的派生。

18 a.我想知道哪些试卷李四说没有批阅之前就没准备好。

b.[我想知道_[CP]哪些试卷_{5Q}[_{TP}李四_[VP]说_[CP]哪些试卷_{4C}[_{PP}没批阅_{[哪些试卷]3}之前][_{TP}哪些试卷_{1T}][_{VP}就没准备好_{[哪些试卷]1]]]]]]]?}

拷贝 5 和拷贝 3 之间形成了唯一的成分统制关系,它们之间没有任何成分干扰它们之间核查 Q 的特征,从而形成语链 1,即 CH1=(copy5,copy3)。计算系统又形成了语链 2,CH2=(copy5,copy4,copy2,copy1)。在语音层面最佳的缩小语链语链 1 的操作是删除拷贝 3。语链 2 最佳的缩小语链的操作是删除拷贝 4,2,1。经过线性化的操作就形成了 31a。

19 a.这本书我阅读前就收藏了。

b.[[这本书]1][PP 我阅读[这本书]2 前][_{VP}就收藏了[这本书]3]]]]。

19 句说明汉语寄生语缺能被论元移位允准。因为现代汉语是主题化的语言,根据 Raford 关于主题化的生成规则 CP→XP CP,名词提前的操作是主题化的操作,名词移位的落脚点是[Spec,CP],因此,在 19 句,拷贝 2 从动词“阅读”宾语后的位置合并到动词“收藏”后,形成拷贝 3,由于主题化的操作,拷贝 1 也要在主句的指示语生成,这样,附加语中的拷贝 2 和动词“收藏”后的拷贝 3 与拷贝 1 形成语链,因为在高层的拷贝 1 成分统制在低层的拷贝 2 和拷贝 3 的任何一个,经过线性化和缩小语链的操作,形成了 19a。

虽然移位的拷贝理论能解释寄生语缺的很多句法现象,但它仍然存在不少问题。如重构效应。在 20 中,重构 20ab 的寄生语缺是不可能的。如果说 20ab 的重构是非对称的,那么对称性重构 21ab 寄生语缺的允准项则也是不可能的。我们至今仍然不清楚为什么重构对移位的拷贝理论构成挑战^[17](P397-410)]。

20 a.[关于他自己的哪本书]玛丽没读 pg 之前约翰就收藏了 t?

b.[关于她自己的哪本书] 玛丽没读 pg 之前约翰就收藏了 t?

21 a.[她自己的哪一张画像]看过 pg 的每个人都说玛丽喜欢 t?

b. [他自己的哪一张画像]看过 pg 的每个人都说玛丽喜欢 t?

参考文献:

- [1] ENGDAHL, ELISABET. Parasitic Gaps[J]. Linguistics and Philosophy,1983(6):5-34.
- [2] CHOMSKY,N.Some Concept and Consequences of the Theory of Government and Binding[M]. MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 1982.
- [3] KOOPMAN, H. and D. SPORITICHE. Variables and the Bijection Principle[J]. The Linguistic Review, 1982(2): 139-160.
- [4] Contreras, Heles.A Note on parasitic gaps[J]. Linguistic Inquiry 15, 704-713.
- [5] HUANG, C.-T. J. Logical Relations in Chinese and the Theory of Grammar[D] . Ph. D. Dissertation, MIT, 1982.
- [6] CHOMSKY, N. Barriers[M]. Cambridge, Mass: MIT Press,1986.
- [7] KAYNE, RICHART. Connectedness and binary branching[M]. Dordrecht: Foris, 1984.
- [8] 陈宗利.汉语关系结构生成句法研究[J].现代外语, 2007(4):331-340.
- [9] RAFORD,A. Traformation of Grammar: A first Course[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1988.
- [10] CHOMSKY, N. Lectures on government and binding[M]. Dordrecht: Foris, 1981.

- [11] CHOMSKY, N. The Minimalist Program[M]. MIT Press, Cambridge, Mass. 1995.
- [12] CHOMSKY, N. A minimalist program for linguistic theory[C]. In The view from Building 20: Essays in linguistics in honor of Sylvain Bromberger, ed. by Kenneth Hale and Samuel Jay Keyser, 1-52. Cambridge, Mass.: MIT Press
- [13] N. CHOMSKY New Horizons in the study of language and mind[M]. Cambridge University Press, 2000.
- [14] HORNSTEIN, NORBETT. Movement and Control[J]. Linguistic Inquiry, 1999(30):69-96.
- [15] FERREIRA, MARCELO. Argumentos nulos em português brasileiro[M]. Master's thesis. Universidade Estadual de Campinas 2000a.
- [16] FRAMPTON, JOHN. Parasitic gaps and the theory of wh-chains[J]. Linguistic Inquiry, 1990(21):49-77.
- [17] MUNN, ALAN. A minimalist account of reconstruction asymmetries[C]. in VELS 24, GLSA, university of Amherst, Massachusetts, 1994.

[责任编辑 陈丽]

A Minimalist Analysis of Parasitic Gaps in Modern Chinese Language

SU Jian-hua

Abstract: Based on the copy theory of movement, the article explains the generative mechanism of the parasitic gaps in modern Chinese language. In Minimalist Program, move is not the primitive operation of the computational system, but rather the output of the interaction among the independent operation Copy, Merge, Form Chain and Chain Reduction. The copy theory of movement is to provide an explanation for why some traces must be deleted in the phonological component to meet the linearization demand, a cyclic analysis for the trace movement and the main properties of subadjacency principle, S-structure, anti C-command and A' movement of the parasitic gaps in Chinese.

Key words: parasitic gaps in modern Chinese language; minimalist program; copy theory of movement; linearization; merge